

Jean-Michel VAPPEREAU *	58
Du nœud logique *	<u>Ecole Normale Supérieure (E.N.S)</u> <u>- 45 r Ulm 75005 PARIS</u>
<i>mardi 07 juin 2011 Cavaillès</i>	<i>Dans l'écriture de l'aliénation et de la séparation reconnaissance de l'existence de la répétition freudienne (suite)</i>
<u>MP3,</u>	Les tableaux, formules, diagrammes, ... de ce cours sont accessibles via les notes du cours lci,
Études freudiennes, Études lacaniennes, Enseignements sur et de la Logique, Mathématique dialectique,	LACAN. J, Le séminaire : elp , staferla , gaogoa , LACAN. J, Textes : elp , staferla , VAPPEREAU.J-M, Site , & sur gaogoa ,
	Les liens hypertextes devraient s'ouvrir dans une nouvelle fenêtre, à défaut, utiliser : clic droit sur le lien et Ouvrir dans une nouvelle fenêtre !

Prévention, Bibliographie p 47

De l'Algèbre de Boole,

Difficultés dans le quatre, (cercles, valence des zones, brins,),	2
De l'aliénation à la séparation, Définitions,	5
Des calculs dans l'Algèbre de Boole,	6
10 La division du sujet et l'aliénation,	
La séparation,	7
La division et le fantasme, $\S \diamond a$ ($\S$ barré poinçon a),	9

La Lettre,

Le <i>parlettres</i> ,	10
Parole et écriture ! Quelle articulation ?	
La structure du langage et le principe d'inertie.	
Le principe d'inertie et la pratique d'exercices de mathématique.	
Le difficile chemin de la résolution des exercices,	11
20 La difficile résolution (<i>à la gomme</i>) des problèmes par l'Analyse.	12
les Mathématiques sont transhistoriques, translinguistiques,	
Invention, création, découverte ou initiation, transmission ?	
De l'ère des Maîtres et de l'initiation, à l'ère des Professeurs et de l'enseignement,	13
Milner dans l'erreur d'Herbrand, l'écriture mathématique n'est pas une Ste...,	15

Parole, Ecriture et Narcissisme,

	Parole et écriture organisent le Narcissisme :	15
	1 ^{er} moment : en tant que trauma,	
30	2 ^d moment : puis dans l'incorporation du symbolique.	
	Fonction de l'Incorporation O rale P hallique,	
	La D.I de l'I.O.P force au Déisme !	16
	Et alors ... la viande devint Chair !	
	Le percept, le trait unaire ou de lisibilité, la caricature, l'identification	17
	Le travail de l'acteur ...,	
	Du crime paranoïaque singulier au crime paranoïaque de masse !	
	Les forclusions (du trauma ou des incorporels) signent l'autisme ou la psychose narcissique.	
	La nécessité du narcissisme,.....	18
40	Le narcissisme articule la position du sujet dans l'intrinsèque et l'extrinsèque,	
	et de son corps dans la symétrie miroir selon les dimensions, et c'est une lecture !	19
	Le rôle des éléments en pointe,	
	Du genre des Incorporel(le)s ?	
	Résilience et enseignement,	
	Le corps à l'épreuve de la Résilience !	
	Un Sinthome dans le Symptôme :	
	production obsolète ou érudition, par défaut d'effectivité de la lettre.....	21
	L'analysant enseigne et professe, sans pincement,	
50	La fonction phallique,	
	Le narcissisme articule le langage et le corps via la fonction phallique,	
	ainsi que l'absence ou la présence du phallus, (et du savoir),	
	conjointement à la castration,	22
	Mon but : ... introduire les dus-dos,	
	L'erreur de Freud, corrigée par Wundt et Locke,	24
	La Logique du bandonéon,	
	Plongement d'une logique dans l'autre,	25
	Codage ou transcription ?,	26
	De l'art du bandonéon pour un tango à trois temps, (3.3.2),	
60	avec Troubetskoï, de Courtenay et Lévi-Strauss, sans enlacement ... !	
	<i>Mode d'emploi</i> dynamique des phonèmes, à l'attention de la jeunesse !	27
	Fonction mnémonique et/ou dangereuse de l'écriture,	
	Quid de son défaut ?	
	Le syllogisme Kepler Galilée Newton !	28

Les Nœuds,

70	Le nœud : écriture et parole y capitonnent. Des nœuds ... à l'Algèbre de Boole avec Lacan et Guitart, Le corps de Galois ! Pour des mathématiques décontractées, La rigueur en mathématique n'est pas la psychose ! Le choix forcé, Le vel aliénant de la séparation, La Logique comme écrit imposé, et d'inertie opposée à la parole, se coordonnent dans le nœud ! Freud, Gödel, Lacan, de l'écrit à la parole, 80 Les trois OU !	31 32 33 34 35 36
----	---	----------------------------------

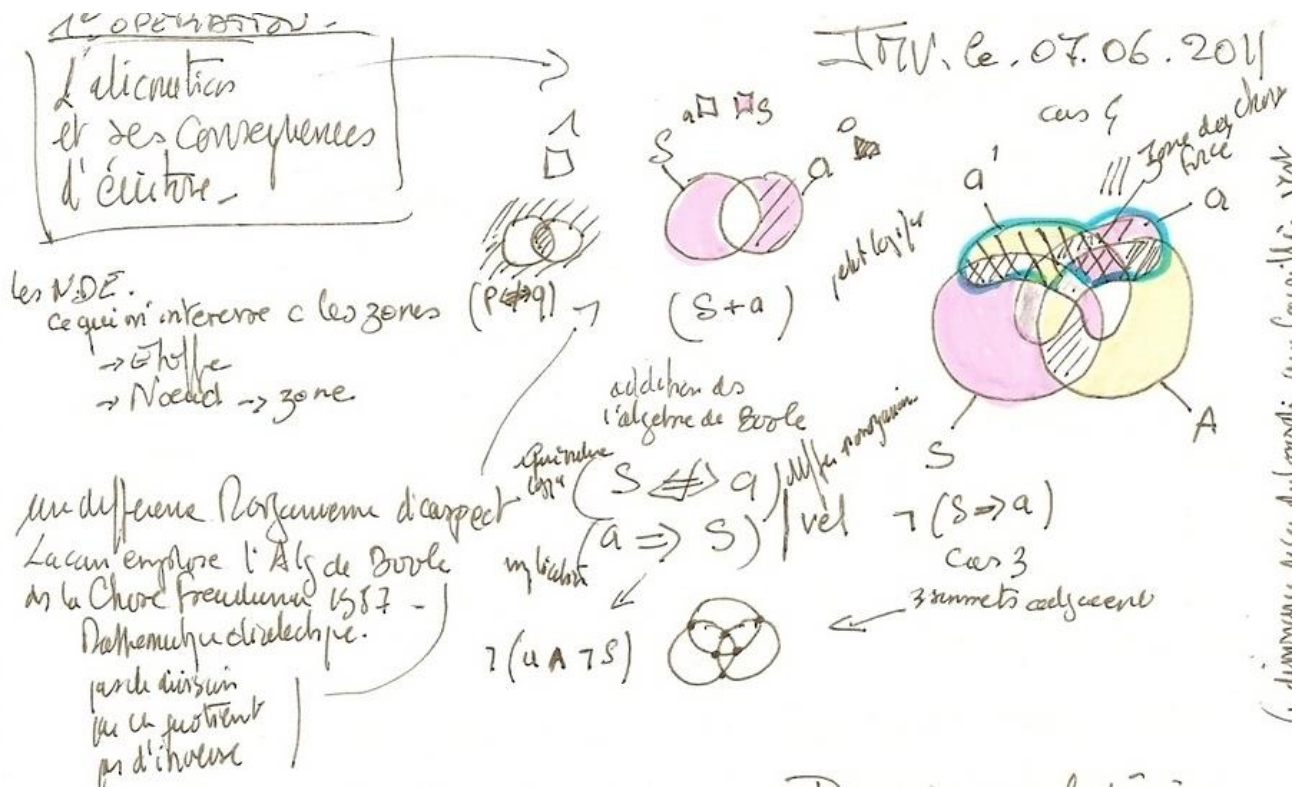
Paroles,

	Le transfert, et l'invention (ratée) de la psychanalyse il y a $\approx 2\,400$ ans.	39
	Une réinvention de la psychanalyse qui n'est pas une psychothérapie ?	40
	La confiscation du Politique débouche sur le crime de masse, qui succède au crime paranoïaque singulier,	41
	Détruire la parole et l'écriture pour redevenir des bêtes ou des végétaux, Zones du choix forcé, de l'aliénation dans le schéma,	42
90	Le fantasme de la logique, Un logicien est battu : Milner vs Vappereau : 1.0, par KO !	43
	Illettrisme et psychose, (<i>numérisation</i> , ...)	44
	Freud, inlassable remet l'ouvrage sur le métier ! (<i>3 essais</i> , <i>Organisation génitale</i> ..., <i>phase phallique</i> , <i>castration</i>), Son exposé sur le traumatisme : <i>L'Homme aux loups</i> , La fin d'une analyse ..., De quelques règles d'usage au Cabinet ! Contingence, fin d'analyse et point de capiton !	46

00:00/31:44,

Difficultés dans le quatre !

- 110 Nous allons recommencer, je ne sais pas si depuis cet hiver ?, depuis janvier février 2011 vous arrivez un peu mieux à vous orienter dans ces couleurs,



Le dimanche de la philosophie que Lacan a écrit
senti tenu d'élaborer a écrit a ventura le savoir
elle m la responsabilité de m propres pour un U
interne, et miter la raison a exerce. Se passer
par le seul moyen, de la vérité
Conclure nécessaire de la morale.

1989

Pourquoi le choix de ces couleurs dans ce diagramme d'Euler-Venn, pour un nombre de ronds donné ?,
ici il y en a quatre, il limite dans le plan, toutes les zones d'intersections imaginées entre les quatre ronds,

À côté, j'en ai dessiné un petit de deux ronds, c'est un extrait de celui-là (à droite), le S il est là, et le rond A,
je l'ai mis dans la formule à haricot, pour pouvoir faire apparaître la symétrie avec a', parce que à partir de

120 quatre rond, il y a, j'ai exposé en janvier et février, j'ai parlé du **problème de Soury**, (Voir sur ce thème, l'item Soury dans [TopoNodo](#), sur gaogoa,), il fait remarquer en quoi, à partir de quatre ça marche pas bien, mais là ça marche quand même,

Mais l'inconvénient de ce schéma à partir de quatre ronds, c'est qu'il y a des zones de quatre côtés, de valences quatre, avec quatre croisements, *brouhaha dans la salle*, 01 :55, et puis c'est moins évident à lire, parce que on ne sait pas quoi lire dans ces choses-là, ici une deux trois quatre, de quatre, celle-là est un peu bizarre, mais le nombre de ses sommets adjacents c'est quatre,

Voyez, dans les *diagramme d'Euler-Venn* 02 :22, quand il y en a trois, trois ça marche bien, parce que toutes les zones sont limitées par trois cercles, qui ont une valence trois, c'est pas des triangles, c'est des cercles, mais c'est pas des droites, c'est des *Triskèles* on appelle ça,

130 Dans ces diagrammes d'Euler Venn il n'est pas question de s'occuper de ces dessus-dessous, nous allons voir si on pose le problème, de logique, qu'est-ce qui peut nous conduire, **quel intérêt à quitter le plan ?**

Parce que ça, (*les dessins exposés au tableau*), c'est une mise en plan, ce qui est mis en plan, c'est assez Schrebérien, Schreber il a peur que son Dieu le laisse en plan, c'est vrai que lorsqu'on ne marque pas les lieux des intersections de cercles, comme des points, on appelle ça *immersion* des cercles, c'est le plan, c'est réductible, c'est intégrable au plan ! C'est de dimension deux !

Les dessus-dessous, ils font apparaître la dimension trois ! Les croisements, ce que j'appelle les croisements, c'est là où les fils se croisent !

Pour l'instant on s'intéresse aux **zones** !

140 C'est une chose frappante parce que **Lacan** le fait remarquer dans le Séminaire XXI, *Les non-dupes errent*, 1973-1974, il dit tout le monde s'intéresse aux ronds ?, mais moi ce qui m'intéresse c'est les zones, ..., moi à l'époque ça m'a frappé !

J'ai mis des couleurs dans les zones, j'ai fait deux livres dont l'un s'appelle (*Surfaces*), non ! : **Etoffe**, qui traite des surfaces, et l'autre **Nœuds**, et je montre que pour lire les Nœuds, il faut s'intéresser aux zones, et même on peut les colorer ! 05 :03,

Donc il y a un chemin, et ce qui est nécessaire de parcourir, c'est ce chemin, c'est un problème de logique !

Et quel est le problème de logique que nous traitons avec ça ?

De l'aliénation à la séparation. Définitions.

Il s'agit de construire **la séparation** !

Et il y a **une première opération logique** qui s'appelle **l'aliénation**.

150 Alors ce soir on va parler de l'aliénation et de ses conséquences, après je ne sais pas jusqu'où je vais pouvoir avancer, mais, ce qui m'intéresse c'est l'étape suivante, celle-là elle est acquise, c'est déjà publié, le texte qui définit cet opérateur l'aliénation, alors l'aliénation qu'est-ce que c'est ?

Et bien voilà, Lacan définit *l'aliénation* en disant : C'est **une différence morganienne d'aspect** !

Alors ça ce que j'ai dessiné ici, c'est la différence morganienne d'aspect entre S et a, alors vous allez me dire que c'est un plus, vous avez raison, parce que c'est une addition en Algèbre de Boole, nous sommes dans une Algèbre de Boole,

Des calculs dans l'Algèbre de Boole,

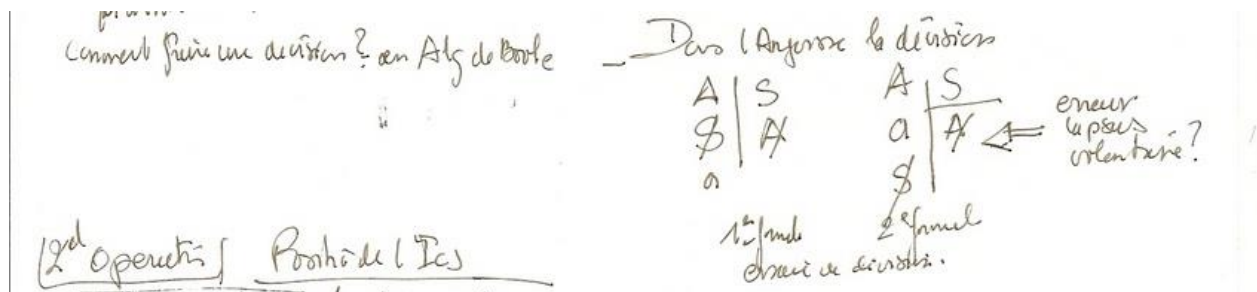
La division et l'aliénation,

- 160 L'Algèbre de Boole, ça va être le lieu de notre petite écriture algébrique, parce que Lacan sans le dire, toujours explicitement, Lacan il emploie l'Algèbre de Boole dans ses calculs, j'ai noté, je vous ai fait remarquer que dès le texte *La chose freudienne*, 07-11-1951, ([staferla](#)), 1955, 1956, 1966, !, il parle de cette **mathématique dialectique** avec laquelle il faudrait s'habituer, c'est en 1957, ?, c'est ancien, et on s'est toujours pas habituer, parce qu'il y a des gens qui comprennent pas encore que Lacan il fait des calculs en Algèbre de Boole, il fait ce qu'il appelle être *son algèbre*, ça s'inscrit dans l'Algèbre de Boole, et puis dans l'Algèbre de Boole, il n'y a pas de division, il n'y a pas de quotient, il n'y a pas d'inverse, c'est ce qui rend les calculs compliqués, il est difficile de résoudre les équations facilement, de manière algébrique comme on a l'habitude de faire dans un ensemble numérique classique, en Algèbre de Boole on est enquiné parce qu'on peut pas diviser, parce qu'on peut pas faire passer les trucs d'un côté, il y a des expressions qu'on ne peut pas réduire, pour isoler la soit disant inconnue ! 07 :36, pour donner une autre présentation de l'inconnue, qui s'appelle sa solution !
- 170

Bon ! Alors Lacan il fait un jeu de mot à propos de cette division, il cherche quand même à voir comment on pourrait faire cette division.

Vous avez dans le Séminaire X, *L'Angoisse*, 1962-1963, par exemple, c'est une façon assez inhabituelle d'entendre la notion de *Division du sujet*, parce que quand on pense à la Division du sujet, quand on en parle, tout le monde ...sourir de JMV et souffle psssss ! C'est tellement savant que c'est la *refente*, le sujet il est divisé, c'est *le sujet divisé*, le sujet freudien divisé c'est le sujet du désir,

Mais là, Lacan, dans *L'Angoisse*, il parle de la division du sujet, et la division du sujet il l'écrit comme ça, c'est A qui est divisé par le Sujet, A/S,



180

C'est le sujet qui effectue une division, et il écrit ça comme ça, A barré, comme ça, $\overline{A}$, alors ici il y a deux versions, 08 :42, il met $\overline{S}$, ici, et $\overline{a}$,

Il y a une autre version quelques leçons plus loin où il écrit ça comme ça, il met toujours $\overline{A}$, ici, mais ici il met $\overline{a}$, et là $\overline{S}$,

Alors les Grands exégètes de Lacan, ils ont dit qu'il y a quelqu'un qui se trompe, c'est peut-être Lacan, c'est peut-être ceux qui cherchent à établir le Séminaire,

Toujours est-il en général qu'ils s'arrêtent à la première, et qu'ils se débarrassent de la deuxième !

Moi, j'ai plutôt tendance à être prudent, et à vous poser la question, il serait intéressant de voir, qu'ici justement il s'agit de $\overline{S}$, et de $\overline{a}$, qui sont inversés et qui changent de place, les autres restent à la même place !

190 09 :29,

Il s'est peut-être pas gouré pour rien !?

C'est assez freudien de ne pas se gourer pour rien ! C'est peut-être un lapsus, ou aussi un lapsus qu'il a *prolongé... prononcé...* 09 :41,

Moi, je ne me précipiterai pas à conclure, mais je vous ferai simplement remarquer qu'avec cette *aliénation* que nous allons définir comme dans ce qui va suivre, avec la *séparation*, qui est **la seconde opération** nous dit Lacan, **de l'Inconscient**, qui cause le *Sujet*, il parle de cette *séparation* dans le Séminaire XI, *Les quatre concepts de la psychanalyse*, 1964, (ou : *Les fondements de la psychanalyse*), il parle de l'intersection, on n'y comprend rien du tout,

200 Mais si vous vous reportez à *Position de l'Inconscient*, (au colloque de Bonneval, 1964), ([ELP](#)), un écrit de la même époque, là il y a une définition extrêmement précise.

Donc la définition de *l'aliénation*, elle se trouve dans le *Compte rendu de la Logique du fantasme*,

(Définition :

"Une différence morganienne d'aspect, s'anime de ce qu'un choix forcé la rende dissymétrique."

J. Lacan, *La logique du fantasme*, COMPTE RENDU DU SÉMINAIRE 1966-1967", Écrits autres p.323 Seuil, 2001 Paris. [Elp](#),

- Lacan, S XIV, *La logique du fantasme*, 11 janvier 1967, p56, [Staferla](#), p70, [gaogoa](#),)

Une différence morganienne d'aspect qu'un choix forcé rend dissymétrique, (le texte est : Une différence morganienne d'aspect, s'anime de ce qu'un choix forcé la rende dissymétrique.) et la séparation !

210 Bien sûr, dans le texte *Position de l'Inconscient*, 1964, aussi pour *l'aliénation*, il redonne le même exemple que dans le Séminaire XI, des *Quatre concepts* (ou : *Les fondements de la psychanalyse*), 196-1964,

C'est la bourse ou la vie,

La séparation,

Mais dans le texte, *Position de l'inconscient*, il le dit, Il donne une définition de la *séparation*, il dit que c'est **une opération logique** qui modifie *l'intersection*,

Et puis quelques commentaires, ce qui m'a conduit à construire ce schéma, ça c'est ce qu'on va voir par la suite !

Alors cette division du sujet, bin y en a pas en Algèbre de Boole, dans cette écriture-là, on ne peut pas diviser.

220

Alors mon ami **Guitart**, il a montré, on peut aussi formuler le problème comme ça, on peut dire que Lacan cherche à voir pourquoi ça ne peut pas fonctionner la division, pourquoi les calculs sont emmerdant, comme il est assez têtù il essaie de les faire fonctionner, de faire fonctionner la division.

C'est comme ça qu'on peut apprécier ces deux petits tableaux !

Si vous voulez reconnaître la division, l'algorithme que vous avez appris à l'école, vous ajoutez une barre ici, et déjà vous êtes beaucoup plus à l'aise ! (petite barre horizontale sous le S à droite !). 12 :18,

Et puis avec la définition de la division euclidienne, si vous voulez savoir que ça ça veut dire que ...

Prenez un exemple, 125 divisé par 3.

Comment faire une division ? en Alg de Boole

Dans l'Anglais la division

A	S
3	4
0	

1^{er} multiple
cherche de division.

A	S
0	4
3	

2^{es} multiple

eneur
la plus
vitesse?

2^{es} multiple

une différence majeure d'aspect qu'un chifre

opérateur, le plus simple

modèle l'intérêt est

Faire de division en Alg de Boole

le système décimal et binaire

(3 4 0)

ponçon

Pour tout digite type

$$125 = 3 \times 41 + 2$$

$$125 = 3 \times 40 + 5$$

125 3

05 41

2

3 x 40 + 3 x 1 + 2

A = 3 x 4 + 3

A = 3 x 4 + 9

230

Alors dans 12 il y a 4 fois 3, il reste 0,
dans 5, je descends le 5 ici, dans le 5 il y a une fois 3, reste 2.

Dans ce cas-là, je suis bien retombé, j'ai cherché à retomber là-dessus, j'ai bien exactement les quatre termes.

Et ça on sait que ça peut s'écrire, on peut écrire

$$125 = 3 \times 40 + 5 \text{ ou le } 5 \text{ peut s'écrire } 3 \times 40 + 3 \times 1 + 2,$$

ou $3 \times 41 + 2$,

C'est ça qui donne 41,

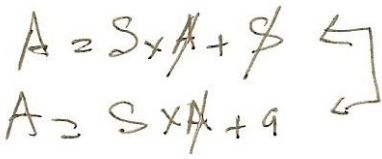
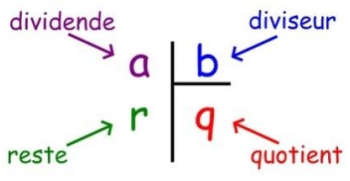
Ça veut dire que ce qu'on apprend à l'école comme algorithme, c'est quelque chose qui peut s'écrire, on peut écrire ces choses-là !

240

Faut pas se laisser décourager parce qu'on vous dit que la division c'est pas possible,

Il faut voir, qu'est-ce que, à quoi ça correspond si on fait justement pas de division et qu'on écrit tout ça d'une manière même strictement ?, 14 : 34,

Ici on peut imaginer qu'il s'agit d'écrire que $A = S \times \cancel{X} + \cancel{S}$, (première expressions, ci-dessous),

	 $\text{Ici : } a = b \times q + r \quad (\text{source } \text{jeuxmaths.fr})$
	Le a , dans la présentation algébrique ci-dessus, n'est pas, à priori, l'objet a , bien qu'il puisse l'être, d'une division antérieure ! Ajout du claviste .

250

Dividende 1 ou a	125	125	A	A	Dans l'opération de division $A \overline{) S}$ $\cancel{S} \overline{) A}$ a $A \overline{) S}$ $a \overline{) A}$ s 1^{er} finale 2^e finale choix le second. erreur la passer intéressé?
Diviseur ou b	3	3	S	S	
Dividende 2 ou a	120	120	a	S	
Quotient ou q	40	41	X	X	
Reste ou r	5	2	S	a	
					(Ce petit tableau est un ajout du claviste.)

(Rappel : Dividende ou numérateur, diviseur ou dénominateur. Associé à la présentation de la division fractionnaire : $125/3$.
Le claviste.).

(Le reste est soit dans le premier cas, le sujet divisé, $\cancel{S}$,
soit dans le second : Un signifiant ..., a . Qui représente un Sujet pour un autre signifiant ! Ajout du claviste.).

Alors je vais prendre 41 pour $\cancel{X}$, et le $\cancel{S}$ est devenu a , plus, alors là, c'est là que Lacan patine, parce que dans ce cas-là, c'est $\cancel{S}$, et dans l'autre cas c'est petit a , a ,

260

La division et le fantasme, $\cancel{S} \diamond a$ (S barré poinçon a),

Bin, vous voyez qu'on est déjà pas mal engagé dans cette histoire de **fantasme**, puisqu'il y a le $\cancel{S}$, et le a qui s'échangent ! **15 :20**,

Voilà comment moi, je ferai si je voulais prolonger cette opération (*obsession ?*) sur la division, **15 :25**,

La division du sujet ça veut aussi bien dire que le sujet est divisé, ou du fait ?, que le sujet divise,

Ici, c'est dans le Séminaire X , *l'Angoisse*, il divise A , ce qui conduit à faire porter une barre sur le A , : $\cancel{X}$,

...c'est une indication, ensuite on peut aussi diviser $\cancel{S}$, diviser A par le S , et puis supposer que ... mais là il manque un terme ! pour pouvoir continuer, et pour que l'autre terme c'est-à-dire que $\cancel{S}$ soit divisé par S , ça laisse un reste qui soit ... enfin bon ...

270

On doit pouvoir écrire plusieurs pages de trucs comme ça !

Et vous voyez que dans ces écritures-là, il n'y a pas de division !

Au minimum, Lacan est fondé à chercher, et au mieux et de toute façon, si ça marche pas on se retrouve confronté à une espèce d'oscillation, entre le § et le a,

Et ces deux opérations qui s'appellent *aliénation* et *séparation*, ça doit rentrer dans l'écriture du Fantasme, qui s'écrit comme ça, (à gauche dans les notes de cours ci-dessus) § ◇ a (S barré poinçon a), et l'opération qui est ici inscrite, ça s'appelle le poinçon : ◇ .

Donc il s'agit de construire trois choses !

L'aliénation, la séparation et le poinçon.

Je crois que je commence à avancer pas mal sur l'écriture de la séparation,

280

Le parlettres,

Ce soir je vais me contenter de vous parler de *l'aliénation* et de ses conséquences, dans les cures,

Ce que je raconte ici c'est que la psychanalyse c'est l'étude *des effets* ? de langage, ça a des effets sur le corps, des effets psychosomatiques, des (*passage assez inaudible ...*) 17 :53,

L'effet du langage sur le corps, ça intéresse le corps, est-ce que ça intéresse seulement le corps individuel, le corps indivisible, l'individu d'Aristote, ou est-ce que ça intéresse aussi la passion entre les corps, qui font corps, on parle de corps social,

Moi, je pense que c'est le chemin nécessaire pour entrer dans la pratique d'un discours, qui est un enseignement qu'on appelle ... politique,

290

La fonction de la parole et de l'écrit dans la cité, et particulièrement de la parole, moi je ne suis pas du même avis que **Milner**, qui parle de *la politique de l'être parlant*, bon, c'est un bon élève, alors évidemment ..

Vous avez *l'être parlant*,

Lacan l'appelle aussi le *parlêtre, parlettre*, il parle lettres, on peut bien imaginer qu'il s'agit d'un Sujet qui parle, et comme dirait Pierre **Legendre**, qui est une *marionnette des lettres*,

Il parle *lettres*, c'est tout à fait étonnant, c'est pour ça que *la psychanalyse est la condition de la linguistique*,

Lacan dit ça dans *Radiophonie*, (05-06-1970, [elp](#), [staferla](#)), *l'Inconscient est la condition de la linguistique*, parce qu'il y a un problème à résoudre, qui précède la science qu'on peut essayer de faire si on est raisonnable,

Parole et écriture ! Quelle articulation ?

300

La structure du langage et le principe d'inertie.

Le principe d'inertie et la pratique d'exercices de mathématique ...

Il y a un problème à résoudre c'est cette articulation entre *la parole* et *l'écriture* ! 19 :45,

Moi, tout ce que je vous raconte là, ça n'a d'intérêt que parce qu'il y a une différence fondamentale entre la *parole* et *l'écrit* !

Lacan nous dit, dans le Séminaire XX, *Encore*, 1972-1973, quand Milner, à ce moment a fait un exposé, il fait un petit commentaire, les autres, ils disent que la *structure du langage*, ils en font ce qu'ils veulent, moi, la

structure du langage, c'est le *Principe d'inertie*, ([W](#), *Principe d'inertie*, ou *loi d'inertie* ou *première loi de Newton*,),

310 C'est une posture galiléenne qu'il va reprendre dans *Radiophonie*, il l'a déjà écrit c'est avant *Encore*, le *principe d'inertie*, il n'y a qu'à ouvrir **Koyré** Alexandre, sur *les Etudes galiléennes*, 1986, ([gaogoa](#)), 20 :31, ça occupe la plus grande partie du volume,

Donc **Lacan** il adopte une position galiléenne, en matière de structure du langage, il dit c'est le principe d'inertie, et quand on lit ?, 20 :46, il paraît que ce que je fais est dépassé, c'est vieux, c'est vrais, ça fait 35 ans que je fais ça ! J'ai vieilli !

Mais **Lacan** il dit quand même : si vous voulez savoir qu'est-ce que c'est que ce principe d'inertie, vous n'avez qu'à *faire un petit exercice de mathématique* !

C'est pour ça que je me permets d'être aussi bête et stupide, ça fait 35 ans que je fais ça !

320 On devrait aujourd'hui s'intéresser à *la topologie de Lacan* ou aux *mathématiques de Lacan*, *Lacan et les mathématiques*, ils auraient pu depuis longtemps s'occuper de *Psychanalyse et de mathématiques*, c'est plutôt de ça qu'il s'agit, c'est pas une lubie de Lacan,

Voyez, si vous voulez savoir ce que c'est que *la structure du langage*, c'est le *principe d'inertie*, si vous voulez savoir ce que c'est que *le principe d'inertie*, faites *un petit exercice de mathématique*,

Et moi, je propose plein d'exercices, du moins ce que je propose c'est des résultats qui donnent lieu à des exercices, si on veut apprécier le résultat !

Le difficile chemin de la résolution des exercices,

Chacun peut se fabriquer les exercices qu'il veut en fonction des questions qu'il se pose ! C'est ce que je conseille !

330 Quand on se pose une question, il vaut mieux se fabriquer un exercice, avec toute la mauvaise fois que cela comporte !

Du fait qu'on formule les mots de cet exercice comme s'il s'agissait ensuite de déduire régulièrement la solution, mais c'est jamais comme ça qu'on résout un exercice,

Quand on fait des maths on sait très bien que pour résoudre un exercice de math il faut subir le cours et le résultat de l'exercice il est situé dans le texte du cours du prof, qui a fait des exercices en fonction du cours et des tournants de son exposé !

Et sinon quand on cherche la démonstration d'un théorème, qu'est-ce qu'on fait ?

On cherche à démontrer, et puis sinon on prend les choses à l'envers,

340 Ça je connais la mauvaise foi, c'est très simple, on dit : *Tiens je vais imaginer que j'ai trouvé la solution*, on imagine une solution, ça demande d'avoir fait déjà des exercices, et puis on regarde pourquoi les solutions qu'on imagine ne marchent pas, ou marchent mais à la gomme ! Selon les spécialistes, ça marche toujours à la gomme !

Ça marche jamais parfaitement, et c'est commun aux mathématiques parce qu'on est confronté à la contingence, et la contingence c'est crucial, vous avez,

Et **Lacan** nous souligne que vous avez dans les modes, on confond toujours *le possible*, on dit que *le possible c'est ce qui pourrait arriver*, non,

Lacan nous dit, *le possible, c'est ce qui pourrait ne pas arriver !* ([gaogoa](#),)

La difficile résolution (à la gomme) des problèmes par l'Analyse.

350 Vous voyez, c'est déjà assez ironique son titre, *D'une question préliminaire à tout traitement possible de la psychose*, 1957-1958, **23 :23**, in Lacan, *Ecrit*, p531, [elp](#), (& *De la psychose paranoïaque dans ses rapports avec la personnalité*, 1932, sur [psychanalyse](#),),

Ça pourrait ne pas se produire !

Et puis là-dedans, il nous dit que *le contingent c'est ce qui cesse de ne pas s'écrire*, mais on ne peut pas savoir quand !?

Donc le *contingent* c'est ce à quoi on est confronté dans *l'Analyse*, comme dans la résolution d'un exercice ou d'un problème de mathématique, et il y a des Théorème qui *ont mis* 300 ans, (*plutôt inaudible*), il y en a beaucoup, on cherche à résoudre un Théorème, si on veut faire carrière **23 :57**, dans le métier de mathématicien, c'est toujours un boulot de devoir démontrer un théorème, si on le trouve, youpi, mais si ça ne marche pas, si on écrit que des trucs à la gomme, comme c'est le cas en psychanalyse,

360 Ce qui est bien avec la psychanalyse, c'est pas que c'est pas ça, c'est ça, mais à la gomme, jamais aux petits oignons !

Mais on trouve, on résout quand même des problèmes, et on les résout dans l'écriture, justement ! **24 :30**, c'est peut-être dans la parole que ça ne marche pas ... *incompréhensible*,

Alors comment se rendre compte de ce que c'est que l'inertie ?

Et bien écoutez, faite un exercice de mathématique, pour vous amuser, et puis oubliez ce que vous avez fait, laissez passer deux ans, et puis au bout de deux ans, vous reposez le problème.

Moi, j'ai un certain nombre de problèmes de mathématique, classique, pour vous rassurer et dire que c'est les mêmes problèmes de mathématiques que les autres, c'est des mathématiques que j'essaie de résoudre chaque année, deux ou trois, j'en ai des qui sont très marrant,

370 Et puis quand vous oubliez la solution que vous avez trouvée, vous recherchez, sans aller relire vos notes, vous avez une idée, car vous avez déjà trouvé la solution une fois, comme disait Pierre Soury, on ne travaille pas de la même manière si on sait que la solution existe, ou si on le sait pas !

C'est déjà une protection vis-à-vis de la contingence, mais n'empêche on trouve toujours d'autres choses, on trouve toujours d'autres aspects du problème qu'on avait pas vu la première fois, mais **on tombe sur le même résultat** ! Et ça c'est l'inertie de l'écriture, voyez !

C'est l'inertie de l'écriture qui fait que dans **Euclide**, vous pouvez lire Euclide, là ya une dame, parce que c'était à la mode, qui s'est mise à la mathématique chinoise, elle a enfin découvert que les chinois connaissaient le *Triangle de Pascal*, [W](#) : *Triangle de Yan Hui*, [W](#), j'ai entendu ça à Rouen, sans avoir reçu la visite de **Marco Polo**, il n'y aurait pas eu de communication entre ..

380 C'est extraordinaire, les mathématiques, c'est un truc absolument transhistorique, translinguistique, et puis elle avait qu'à lire **Husserl**, *Les origines de la géométrie*, ([gaogoa](#)), (*L'origine de la géométrie*,), bon, il y arrive pas le pauvre Edmund Husserl, [W](#), mais c'est pas une raison pour ne pas se rendre compte que la question qu'il pose est bonne : Est-ce que **Galilée** connaît la géométrie **d'Euclide** par tradition ?

Invention, création, découverte ou initiation, transmission ?

C'est une question que vous devriez continuer à vous poser !,

Est-ce que c'est une tradition qui fait que ya une *initiation*, et qui fait que tous gens qui nous cassent les pieds avec cette histoire de *transmission*, ...

390 La seule transmission qui existe c'est *le mot d'esprit* ! La blague, le *chiste*, (*en espagnol*), le bon mot, si quelqu'un raconte une histoire à quelqu'un d'autre et que celui-ci rigole, celui qui l'entend, en général il ne peut pas s'empêcher de trouver une victime qui va de nouveau aller raconter la même histoire parce qu'il la trouve très bonne, ça c'est de la transmission, ça n'existe pas chez les abeilles,

De l'ère des Maîtres et de l'initiation, à l'ère des Professeurs et de l'enseignement,

C'est quand même effrayant, cette histoire de la fantasmagorie de la transmission, 27 :47, parce qu'il faudrait quand même noter que Lacan *fait* quelque chose d'extraordinaire, qui est connexe à ça, et qui rejoint la question de **Husserl**, il dit que depuis Georg **Cantor**, ([W](#), [gaogoa](#),), c'est dans le Séminaire XI , *Les quatre concepts de la psychanalyse*, (ou *Les fondements de la psychanalyse*), 1964, il dit que : *depuis Cantor le lien entre le Savoir et Sexe est rompu*, et il le redit à d'autres endroits dans le Séminaire,

400 Même à un endroit, il explique, il dit, oui oui, il y a : *Cantor a dit un certain nombre de choses qu'on avait jamais dites avant* !

Ça veut dire qu'il n'y a plus d'initiation, et qu'on peut continuer à bizuter dans les Ecoles de fonctionnaires, on ne fait plus ces choses-là je crois, mais dans certains les gens du *management*, du *marketing*, ces espèces de brutes incultes, ils veulent faire croire que c'est toujours des solutions éthologiques, que nous ne sommes que des *bêtes*, bon, on est des bêtes, mais drôlement déformées,

410 L'initiation comme accession au savoir, comme manière d'accéder au savoir, avec comme ça une petite touche de ...(*claquement des doigts répétés de Jean-Michel*), on pince sur les fesses des petits garçons, ou des petites filles, moi c'est comme ça que je comprends qu'aujourd'hui il y ait un délire ou une psychose *autour* ? 29 :13, de la pédophilie, parce qu'on voudrait sauver l'initiation et les attouchements sexuels, moi je ne suis pas du tout fasciné par cette manière d'apprendre, et je pense comme **Milner** dans *l'Œuvre au clair*, 1995, ([gaogoa](#)), nous sommes à l'ère des Professeurs, et on n'est plus à l'époque des Maîtres, de l'initiation, 29 :34,

Et c'est **Cantor** qui a marqué une coupure, mais cette coupure, à mon avis, elle est liée à l'écrit !

C'est-à-dire que je peux lire **Euclide**, sans connaître le grec, sans faire de la philologie, je peux voir que même les problèmes qu'il pose, comme les angles *corniculaires*, ([publimath](#),), je peux même comprendre en quoi les angles corniculaires c'est un problème qui peut se poser, qu'on peut raisonner tout à fait autrement grâce au *calcul différentiel et intégral*, c'est une demi droite contrairement aux angles, qui sont fait de deux demi-droites droites, c'est une demi droite et une courbe ! Ya même un théorème sur les angles corniculaires. C'est des angles qui sont plus petits que tout angle aigu !

420 C'est l'idée de la position limite de la tangente, si vous prenez la position sphérique de corde, vous voyez cet angle corniculaire à la noix, à la corne, il est plus petit que tous les angles aigus, mais son complémentaire est plus grand que tous les angles obtus, donc voilà, moi, c'est ce que j'appelle *l'inertie de l'écriture*,

Ça veut dire, l'écriture vous retrouvez le même, vous pouvez retrouver le même par des chemins différents, il a changé d'avis .. ?, il peut tout à fait vous surprendre, , d'ailleurs les grands textes sont toujours des textes différents, c'est ce qui embête les étudiants, on ne leurs dit pas les gamins à l'école, un texte qui a le moindre intérêt, un texte qui a chaque fois qu'on l'ouvre, qu'on ouvre le livre, c'est pas seulement dans *Finnegan*

Wakes ([gaogoa](#)), que c'est comme ça, c'est pas seulement un livre qu'on aurait jamais fini de lire, les grands textes, les grands livres, que ce soit de la littérature ou de la philosophie, c'est *moins de cas* en mathématiques, ?, bien qu'il y ait encore des variations dans l'approche du *mathème*, puisqu'à la fin on retrouve le même mathème,

430

00 :00/32 :05,

On doit trouver le même mathème même si on l'utilise différemment en Inde, en Chine, chez les Arabes, chez les classiques, et il n'y a pas que le *triangle de Pascal*,

Moi, j'ai regardé dans la Librairie La rose, j'ai regardé comment les chinois résolvait les *équations du deuxième degré*, [W](#), et bien ils font comme nous, ils prennent des coefficients, ils n'écrivent pas ça à la manière de **Viète** François, ou **Viette**, [W](#), ... ? de **Descartes**, ils n'utilisent pas les puissances, mais ils écrivent les polynômes, et ils calculent les *discriminants*, la même chose que nous, *le carré d'un terme*, ils font une soustraction avec quatre fois le produit de ?, et on reconnaît parfaitement même si on ne lit pas le chinois, que c'est la même manière de résoudre les équations du deuxième degré !

440

Bon, donc ce que je vous raconte c'est que je pense, je vous propose qu'il y ait un commentaire, qui est insuffisant, mais qui est un commentaire extrêmement éclairant qui permet de résoudre un certain nombre d'*apories* (difficultés logiques insolubles) *freudiennes*, et *lacaniennes*, c'est d'aller prolonger, et **Freud** a commencé à le faire, dès qu'il a entendu parler de la *négation*, de la *fonction propositionnelle* de **Frege**, [W](#), [gaogoa](#), [2](#), ou du quanteur existentiel, $\exists$, (il existe), de **Peirce** Charles Sanders, (1839-1914, [W](#), [gaogoa](#), [2](#)), tout de suite quand il a appris ça de **Brentano** Franz, 1838-1917, [W](#), [Sigmund Freud a étudié le traité d'Aristote sur l'âme aux cours de Brentano à l'Université de Vienne, ..., Freud s'en est inspiré pour sa première "topique" de la psyché humaine en faisant de celle-ci le lieu de confrontation entre les pulsions qui viennent du corps (système Inc) et la réalité sur laquelle les sens la renseignent (système Pcs/Cs) – source wikipedia.], , il a tout de suite écrit le texte sur la négation, [W](#), (*La négation, la dénégarion, die Verneinung*, 1925, in *Résultats Idées, Problèmes*, Tome 2, Puf, [deutch](#), [fr Sim](#), [fr esp Lac](#), [psychanalyse](#)), pour s'en servir, pour essayer d'expliquer un peu mieux qu'est-ce que c'était que cette histoire d'*inconscient*, de négation, de processus primaire, avec la fonction propositionnelle, dont il avait déjà fait usage dans *l'Esquisse*, (*Esquisse d'une psychologie scientifique*, 1895, in *Naissance de la psychanalyse*, **Freud S**, [W](#), texte [lutecium](#), [cerclefreudien](#)), à propos du nourrisson qui cherche le sein, le nourrisson c'est comme un concept, et le sein c'est l'objet qui va prendre la place de la barrière dans le concept, 02.01, donc Freud a essayé de classer ces notions, bien sûr, il n'a pas beaucoup développé, mais c'est ce qu'il cherchait à faire, regardez la *Métapsychologie*, 1915, [W](#), il reprend les termes de *l'Esquisse*, il écrit *Ics* au lieu d'écrire *Inconscient*, *Cs* là vous pouvez me dire que c'est du pipeau, c'est ce qu'on appelle simplement des *abréviations* extrêmement simples, indépendantes du contexte, c'est pas très intéressant, c'est pas ça le *mathème* justement ! 02 :33,

450

460

Milner dans l'erreur d'Herbrand.

Il n'y a que **Milner** ([W](#),) qui croit que c'est une sténographie le *Mathème*, parce qu'il a lu ça dans **Herbrand** Jacques, (1908-1931, [W](#),), et Herbrand c'est sa *Thèse* qui est à la Bibliothèque de l'Ecole ici, (ENS), (*Recherche sur la Théorie de la démonstration*, 1930, [la thèse](#), [2](#),), et Herbrand c'est un grand mathématicien qui dans la première page de sa *Thèse*, écrit : *Dans cette Thèse nous allons considérer les mathématiques comme une sténographie.*

Il va employer une méthode géniale qui est la même méthode que **Gödel** Kurt, 1906-1978, [W](#), *la numération de Gödel*, ([W](#), ou *Codage de Gödel*,), il va prendre les énoncés mathématiques qui parlent de certaines entités en particulier en arithmétique des nombres, et il va les prendre comme écriture de nombre,

Bon, mais est-ce que ça veut dire, ça c'est le logicien, le logicien il produit des nécessités de discours ?, **02 :58**, donc si j'écris comme ça, avec un alphabet fini, et bien j'écris un nombre, même si je ne peux pas écrire un nombre, si je suis en train de raconter des histoires, une histoire d'amour ou de cruauté, et bien je suis en train d'écrire un nombre ou d'écrire des nombres.

Ça donne des résultats, ça donne le *Théorème de Herbrand*, [W](#), et le(s) *Théorème(s) d'incomplétude de Gödel*, [W](#),

Mais est-ce qu'on peut à partir de là considérer, ce qui est ma thèse que c'est une sténographie ?

Evidemment les mathématiciens sont des gens qui introduisent des nouveaux caractères dans leurs textes, c'est ça leurs principales découvertes, si je prends Cantor, l'ensemble vide, $\emptyset$, aujourd'hui, tout le monde utilise @, [W](#), comme ça, c'est rigolo, ça c'est Peirce, [W](#),

Ça c'est **a**, et ça, **@**, c'est *non a* de Peirce. **04 :14**, on peut tout écrire à la manière de Peirce, avec des ronds autour des petites lettres, c'est rigolo, comme les gars qui ont développé l'informatique, on leur a appris à écrire et à lire dans l'Algèbre de Boole, du coup on leurs a appris la manière d'écrire de Peirce, c'est vrai que Peirce, c'est pas un français, alors les français ne connaissent pas bien, c'est un américain, mais c'est quand même quelqu'un de lisible, et voilà le non a est devenu @, petit a, en France, qu'on appelle arobase, et du coup ça devient un lettre qui est utilisée uniquement sur sa face matérielle, mais c'est pas une raison de penser une seule seconde que les mathématiques soient une sténographie !

Parole et écriture organisent le Narcissisme :

1^{er} moment : **en tant que trauma**, 2^d moment : **puis dans l'incorporation du symbolique.**

La fonction de l'incorporation orale phallique,

Et puis ça a des conséquences même en *anthropologique*, des conséquences qui nous touchent en ce qui concerne *le corps*, parce que si la psychanalyse c'est pas comment **articuler le langage**, c'est-à-dire *la parole* et *l'écriture* de l'autre, **avec le corps**, ça s'appelle le *Narcissisme*, le trauma, la *Droite Infinie*, la D.I, de **Lacan**, (lire JMV : [La D.I.](#)), **vous avez le trauma**, les parents s'entendent pas crier, vous êtes traumatisés par ça, il y a une dimension bizarre, énigmatique, qui s'appelle *la parole*, *l'énonciation*,

et puis **Lacan**, dans *Radiophonie*, (05-06-1970, [elp](#), [staferla](#)), **Lacan** il ajoute un deuxième moment, pour nous préparer à ça, le *narcissisme*, c'est-à-dire son *Stade du miroir*, [W](#), il traite de *l'incorporation*, alors ça c'est *le deuxième moment*,

L'incorporation il en a traité dans trois Séminaires,

Le Séminaire IV, *La relation d'objet*, 1956-1957, ([gaogoa](#),), là il commence par l'incorporation orale phallique, ça ne ressemble pas du tout à ce qu'il raconte dans *Radiophonie* en 1970, l'incorporation, il dit

510 qu'un corps, c'est *un corps symbolique* qui rentre dans *un corps au sens naïf*, et que le corps tient au Langage par les *incorporels*, là il parle des *incorporels* des stoïciens, ([gaogoa](#), [2](#)), **06 :36**,

Et curieusement il en cite trois autres, il cite 3 incorporels, et les incorporels de Lacan ..., pour les *stoïciens* les Incorporels c'est le *vide*, le *temps* et le *lekton*, **Bréhier** Emile, (*La théorie des incorporels dans l'ancien stoïcisme*, 1907, Vrin, 2000, ([gaogoa](#), [1](#), [2](#), [3](#), ...), google book [aperçu](#)) il a trouvé ça, *l'exprimable*, c'est l'enjeu, c'est ce qui a été produit par le trauma, le même quand il est pas *autiste*, quand il accepte de rentrer dans ce jeu de dupes qu'est le *langage*, la *parole*, le *mensonge*, s'il reste pas *autiste*, il éprouve cette *dimension*, cette puissance, le pouvoir, il n'y a que la psychanalyse qui a découvert que c'était la *fonction phallique*, **Freud** il met du temps, il le met à l'ordre du jour en 1923, (*L'organisation génitale infantile*, in La vie sexuelle, Puf, [psychanalyse](#), [fichier](#)), donc **Lacan** il commence à traiter de cette question, de ces questions et puis il dit :

520 *Incorporation orale phallique*, il reprend la même question dans S VII, *L'éthique*, 1959-1960, et là il passe de *l'incorporation orale phallique*, il dit *orale*, bon ! il s'agit de manger, il fournit même le complément, manger quoi ?

et bien il dit : C'est *manger le Livre* ! **07 :44**, Il cite *l'Apocalypse*, (p228, *L'Éthique*, [staferla](#)), (**Ancien Testament** : Le livre mangé, [W](#), in *L'apocalypse* 10 : [Le petit livre](#) et (ajout) in le *Livre d'Ézéchiél*, Chap 3, versets 1 à 4, [W](#)),

Et au passage il nous donne une indication qui est quand même assez impressionnante, il nous dit, voyez-vous c'est pour ça que *cette histoire d'Incorporation Orale Phallique*, (I.O.P) *ça ne laissera jamais personne indifférent*.

La D.I de l'I.O.P force au Déisme !

530 Vous avez vu dans la presse on a parlé récemment de ce pauvre homme qui s'est fait attraper au piège, je parle de fellation ([DSK](#), fils de Jacqueline **Fellus** et de Gilbert **Strauss-Kahn**), mais ça ne laisse personne indifférent dit **Lacan**, c'est pour ça qu'il joue sur du velours lorsqu'on parle de la D.I, la *Droite infinie* de l'incorporation, quand il parle de la D.I, il dit : *de toute façon vous ne pouvez pas être athée* !

Je peux vous démontrer si vous prétendez être anti-théiste que vous croyez en Dieu !

Moi, je pense que c'est du fait que cette *incorporation orale phallique*, elle devient : *Manger le signifiant*, dit Lacan, *manger le livre*, là il cite *l'Apocalypse* !

Et c'est comme ça que petit à petit, il revient dans le Séminaire XII, *Les problèmes cruciaux de la psychanalyse*, 1964-1965, vous pourrez chercher, ce qui n'est pas très compliqué à trouver, si vous trouvez d'autres références à l'Incorporation dans **Lacan**, je suis preneur !

540

et alors ... la viande devint chair !

Mais toujours est-il que ça aboutit à un écrit, ça résout le paradigme, dans ce passage de *Radiophonie*, magnifique, où il dit que **le langage tient au corps, le corps du Symbolique rentre dans le corps au sens naïf**, et c'est pour ça que même ce corps devient Corps ! La viande devient chair ! **09 :48**,

Et il dit : Les *incorporels* font tenir ... , les stoïciens ont souligné ... voyez c'est un truc différent de **Deleuze** Gilles, [W](#), 1925-1995, Deleuze il parle beaucoup des *incorporels* dans la *Logique du sens*, ([gaogoa](#)), Deleuze il a cherché beaucoup autour de ces *incorporels* ([gaogoa](#)),

Le percept, le trait unaire ou de lisibilité, la caricature, l'identification ...

550 à mon avis c'est ce qui cerne le *percept*, [W](#), quand il ajoute au *concept*, le percept, dans la philosophie, le problème c'est qu'il n'a pas lu Freud comme Lacan, Lacan a lu Freud, et puis il n'a pas lu Lacan, alors dans Lacan ça s'appelle le *Trait unaire*, *Einziger zug*, le trait de lisibilité, **la caricature**, le trait sur lequel le sujet va appuyer, il va tenir ce trait pour pouvoir produire cette mimesis, d'identification, c'est pas une imitation comme le dit Freud, la psychanalyse elle est(*courageuse* ?) ça s'appelle la libido, **10 :40**,

Le travail de l'acteur ...

Donc vous voyez, *l'identification* c'est pas de la suggestion, et c'est pas du tout une imitation, à mon avis c'est ce qui s'appelle *mimesis*, [W](#), chez **Aristote**, ([Darriulat](#)), et c'est le travail de *l'acteur* !

560 Cette façon magnifique d'être dans un acte qui n'est pas encore de l'écrit, et ensuite vous avez des acteurs qui tiennent beaucoup à l'existence *d'un texte*, pour pouvoir jouer, mais le fait que c'est un acte, et que c'est *dans la parole* que ça se joue et *dans le corps* ! **11 :15**,

Du crime paranoïaque singulier au crime paranoïaque de masse !

Donc voilà pour les incorporels, moi je retiens que le paranoïaque, le sujet, c'est le sujet aujourd'hui dominant, la population est de plus en plus paranoïaque depuis que les nazis et les américains ont transformé (*1^{er} moment*) *le crime paranoïaque* qui était *singulier*, *d'assassiner les sœurs Papins* ?, (*Affaire Papin*, [W](#)), **11 :38**, comme il n'y a pas longtemps un type qui a massacré une femme dans un train, à coups de couteau ;

570 On lui demande : *mais pourquoi vous avez tant massacré, pourquoi vous l'avez frappé autant*, ? et le pauvre type il ne peut rien dire, qu'est-ce que vous voulez qu'il nous raconte, il est récidiviste en plus, c'est les grands problèmes sociaux, **12 :00**, le mec il dit : *je voulais qu'elle arrête de crier*, ... *incompréhensible*...de pas donner des coups de couteau,

Alors il paraît que la famille et la partie civile est déçue parce que le procès, ils voulaient savoir pourquoi il est si méchant !

C'est ça vous n'avez qu'à lire Robert **Musil**, [W](#), *L'Homme sans qualité*, ([W](#), et commentaires [MelleCharles](#), [Ringelheim](#) : *Ulrich*, le héros sans qualité, et *Moosbrugger*, assassin d'une prostituée, le roman en deux tomes de 123 chapitres et 104 chapitres se déroule à Vienne en Cacanée, il tient le 86^{eme} rang des 100 livres du XX^{eme} siècle !, à l'aune d'*Ulysse*, d'à la recherche du temps perdu, du Livre de l'intranquillité,), **12 :21**,

580 Vous verrez c'est un mec, *Moosbrugger*, qui massacre une prostituée dans un terrain vague, la fameuse preuve que Jean **Genet**, [W](#), Robert **Musil**, Jacques **Lacan** aussi, c'est la preuve qu'avant-guerre, ils s'occupaient, même Salvador **Dali**, (*Domenèch, marquis de Dalí de Púbol*), [W](#), parle d'une *méthode paranoïaque (critique)*, [W](#), ils s'intéressaient à ce que c'était que *le crime paranoïaque*,

Et puis maintenant c'est devenu (*2^d moment*) un crime de masse !

Auschwitz, Hiroshima, et personne n'explique, ne fait remarquer que c'est pas les ennemis qu'on va massacrer, que les paranoïaques massacrent, en masse aujourd'hui, qui ont commencés comme ça, c'est des peuples qui lisent, pas seulement des livres, mais c'est des peuples qui lisent !

Vous avez les Juifs, Auschwitz, c'est parce qu'ils ont un alphabet sans voyelle, c'est ce que le paranoïaque ne supporte pas, pour lire sans les voyelles, on a le droit de lire ça de pleins de manières différentes, alors ça les emmerde !

Les forclusions (du trauma ou des incorporels) signent l'autisme ou la psychose narcissique.

590 **La nécessité du narcissisme,**

La paranoïa, la *forclusion*, la forclusion de la lisibilité,

Parce que le déclenchement *de la cure*, c'est la forclusion du signifiant du *Nom du père*, pardon, pas de la cure, *du délire*, c'est un peu pareil,

Lacan, il a traité du déclenchement du délire, il avait bien repéré que c'était un des reproches que faisait **Freud à Jung**, de ne pas rendre compte du déclenchement du délire, il a introduit ce mot de *forclusion*.

Il dit avant, *rejet*, mais la *forclusion*, c'est quelque chose qui n'est pas, justement, comme dans le cas de la psychose chez l'enfant, soit *l'autisme*, qui n'est pas un arrêt sur le trauma, qui refuse de rentrer dans le jeu, qui refuse de parler, dont le corps rétroactivement en prend un coup !,

600 Ça passe mal, il est comme disent les Espagnols : *retracado*, (*rétracté* !) un peu retardé (*demorado*)! ... dans son développement physiologique,

Le paranoïaque se développe bien, c'est un bon garçon, ou une bonne fille, mais le problème c'est qu'il rejette *les incorporels* ! Les incorporels, il supporte pas !

Il faut que tout soit écrit, la paranoïa c'est : **Service compris**, tout doit être écrit sur le billet ! Sur le ticket !

Alors ça vous donne une idée, aujourd'hui on est arrivé à un degré d'étouffement par l'écriture, (*une petite musique de sonnerie de téléphone assez forte envahit l'espace ...*) ...

JR : C'est le train qui s'en va ... !

J-M.V : Moi, je veux bien parler avec le musique, je rêve d'avoir une section rythmique, **15 :03**,

Alors donc, voyez, ces deux moments, j'appelle ça *des moments*, parce que c'est pas des trucs à essayer de repérer comme ça, dans *l'hystorité*, je sais pas bien comment ça se passe, !

610 Le trauma, **15 :19**, qui est rejeté dans l'autisme, les incorporels sont rejetés dans l'incorporation, et bien vous voyez ça fait deux moments où vous pouvez distinguer entre la psychose chez l'enfant et la psychose qui vas se déclencher chez l'adulte et qui sont les ingrédients nécessaires pour formuler le problème que le sujet a à résoudre avec le narcissisme,

C'est pour ça que je propose d'appeler la psychose : *Psychose narcissique*, et on en a fait des gorges chaudes, on a dit que le narcissisme c'était pas bien,

On parle de *personnalité narcissique*, c'est une confusion totale,

Le narcissisme, ce n'est pas un vilain défaut, c'est absolument nécessaire pour vivre avec un corps débile et surmonter par son langage cette débilité ! 16 :08,

620 C'est-à-dire que le langage tombe sur le corps, il tombe à côté, comme la foudre tombe à côté dans le trauma, le Droite infinie, et puis dans l'incorporation ça rentre dans le corps,

Le narcissisme articule la position du sujet dans l'intrinsèque et l'extrinsèque, et de son corps dans la symétrie miroir selon les dimensions. C'est une lecture !

Et qu'est-ce qu'il va faire dans le narcissisme, le sujet il va articuler le corps justement en tant qu'il est *intrinsèque* à son corps, il va articuler justement le fait qu'il *peut le considérer d'une manière extrinsèque*, comme on fait en géométrie, la géométrie extrinsèque, si vous ne savez pas ce que c'est que la différence

entre intrinsèque et extrinsèque, Lacan il a cette formule dans *l'Etourdit* (AE p449, 14-07-1972 ; [elp](#), [staferla](#),) :

630 *Un tore n'a un trou central et circulaire que pour qui le regarde en objet, ça c'est extrinsèque, par pour qui en est le Sujet, ça c'est l'intrinsèque,*

Donc le narcissisme avec le miroir c'est un très bon petit appareil théorique pour piger que nous sommes devant une situation où nous devons articuler *l'intrinsèque avec l'extrinsèque*, nous sommes tributaires de ce *tore*, et nous devons apprendre à le lire comme nous lisons une carte de géographie, 17 :17,

Quand vous prenez un plan, ya des gens qui ont du mal avec les cartes, avec les plans de la ville, quand vous lisez un plan, ce que vous regardez, vous regardez un territoire d'une manière extrinsèque, et puis quand vous êtes sur place, si vous avez le temps ?, et bien c'est passer de cette vue d'avion à la situation où vous vous trouvez, et bien c'est *un acte*, ça s'appelle *lecture*,

Le rôle des éléments en pointe,

640 J'ai préparé par cette ..., alors c'est encore plus difficile dans la symétrie miroir parce que, là, les choses change en fonction de la dimension du corps, *des éléments en pointe* dit **Lacan**, l'image narcissique ne fonctionne que s'il y a des éléments en pointe, si c'est dimension deux, **2D**, je suis identique d'un point de vue intrinsèque et extrinsèque, je m'identifie à mon image, elles sont identique,

Si c'est de *dimension trois*, **3D**, la fameuse D.I, (*la [D.I.](#) JMV*), la parole, l'énonciation, cette dimension mystérieuse qui fait planter des cailloux à tous les peuples du monde pour réunir les forces collectives,

Il commence par ça, ils plantent des pierres dans les champs !

Pourquoi ? Vous vous rappelez que *les fétiches* ils s'attachent toujours aux organes qui sont les éléments en pointe dans le corps, les **pieds**, le **nez**, l'observation de **Freud**, c'est le nez, et vous en avez bien d'autres, et regardez on continue à construire des monuments qui sont des éléments en pointe,

650 J'ai même vu un architecte, le type qui construit la cathédrale du Havre, [W](#), il le dit carrément, *La tour est l'organe magnifique de l'architecture* !

Il ne se cache pas, il ne fait pas croire qu'il ne veut pas attraper les alouettes,

Du genre des Incorporel(le)s ?

Alors quelles sont *les nouveaux Incorporel(le)s* que **Lacan** introduit dans son discours ? 19 :20,

Il en introduit trois, après avoir *féminisé le Dieu*, la D.I, il l'a jamais dit, mais enfin, ça ne m'empêche pas de lire qu'il s'agit bien du Dieu, de la *dei*, en latin, la Droite infinie, il commence à parler de ça, dans *la Troisième*, 1974, ([Staferla](#), [Espace Lacan](#),), dans le *Sinthome* (**Lacan**, Séminaire XXIII, *Le Sinthome*, ([staferla](#)), 1975-1976,),

660 il le reprend beaucoup, 19 :48, et il dit qu'on ne sait pas quoi faire avec cette D.I, la dimension, la dimension, c'est *la parole* justement, c'est *l'énonciation*, il faut l'articuler au corps, et les *incorporelles* qu'il introduit, c'est :

- la *fonction*, pour les Mathématiques,

- *l'application*, pour la Topologie, mais quand Lacan dit Topologie !, c'est (*en fait*) la *Théorie des ensembles*, l'application c'est les morphismes ([W](#),), dans la *Théorie des ensembles*, parce que Lacan, il a considéré que

toutes ces histoires de ronds comme ça, avec des revêtements, avec le fait de recouvrir, des recouvrements et puis des intersections, il n'a pas tort !, *la Topologie générale* elle s'écrit en *Théorie des ensembles*,

Il confond *Théorie des ensembles* et *Topologie*, assez couramment, je pense que c'est parce qu'il a lu les auteurs, les *Logiciens polonais* des années 1930, 20 :48, qui parlaient beaucoup comme ça, (*gaogoa*, [langage](#), [logique](#), ..), **Krivine** J-L, [W](#), il dit que c'est archaïque, c'est *la théorie du modèle* ([W](#),), archaïque, moi, je trouve qu'il a tort de se moquer, c'est pas très archaïque, il y a des tas de gens qui ne le savent pas encore !

Et puis la troisième incorporelle de **Lacan**, c'est :

- *l'analyse*, donc trois incorporelles qui ne sont pas dans **Bréhier** !

Qui sont *la fonction*, *l'application*, et *l'analyse*, (cette dernière) pour la Logique.

Et vous voyez qu'il les féminise aussi !

C'est quand même marrant qu'il introduise du féminin dans ces moments préalables, et nécessaires à l'articulation du narcissisme !

C'est juste une suggestion que je vous fais, ce serait intéressant de vous poser la question de Pourquoi les Incorporels étaient masculins chez les stoïciens, du moins traduit en français, il faudrait regarder, mais quand même le *lekton*,

Et puis pareil pour le Dieu, la *D.I*, *Dei*, !

Bon, vous voyez, ça c'est pour vous expliquer l'intérêt que je porte à ces questions d'écritures, parce que derrière ça, il va falloir se diriger vers *la parole*, et *le corps*,

La résilience et enseignement

Le corps à l'épreuve de la *Résilience* !

Nous sommes dans une civilisation qui veut que tout redevienne *corps* ! Et *animal* !

Voyez ce scandale incroyable, de ce pauvre type (B.Cyr) qui parle de la *Résilience*, ([gaogoa](#), ...), qui explique qu'il faut être traumatisé, il parle pas du trauma, il parle du trauma des animaux, des mammifères, **la résilience**, c'est **un fait éthologique avéré**, un animal si vous lui filez des grands coups de bâton, si il survit, il va faire des choses un peu mieux que les autres, mais ...

Je suis pas sûr que ce soit une bonne méthode pour éduquer ses enfants ! 22 :45, de leurs cogner dessus !

Un Sinthome dans le Symptôme : production obsolète ou érudition, par défaut d'effectivité de la lettre !

... ?... je pense que la *résilience* c'est exactement le contraire de ce que dit Karl. **Marx**, [W](#), quand il parle du Symptôme, ... c'est Marx qui l'a défini en disant c'est : *Le symptôme, c'est la survivance de l'ancien système de production dans un nouveau système de production.*

Et c'est pour ça que Lacan appelle *Sinthome*, l'ancien système de production, c'est une écriture latine, et *symptôme* avec le grec comme insufflé dans la langue, il y a toujours un Sinthome dans un Symptôme !

C'est comme ça qu'on l'écrivait avant ! Et ça survit, ça continue ! (*Le prolétaire comme Messie du futur, dépouillé de tout ! et le bon vieux temps féodal ... !* Noter : *Symptôme social et symptôme particulier* ! SXXII, RSI)

710 Et Marx quand il définit le *Symptôme*, de cette manière-là, il ajoute tout de suite cette phrase que je trouve vachement bienvenue pour montrer l'état de notre époque, mais quand même le discours est effondré, c'est pas seulement effondrant, vous savez, moi je suis con, je m'insurge, je m'indigne, on me dit qu'il ne faut pas, **23 :53**, il faut accepter tout ça comme ça, la négligence de la parole,

Et puis, *l'érudition* à la place de l'effectivité de la lettre, *la connaissance, le savoir*, d'autant que justement on est à une époque où le savoir, on n'est plus obligé de se faire pincer les fesses pour accéder au savoir, on peut *apprendre* !, ... et la *psychanalyse* est donc le lieu où se pose la question de l'apprentissage, ! **24 :21**,

L'analysant enseigne et professe, sans pincement,

720 Moi je tiens que celui qui apprend c'est le professeur, et l'analysant est un professeur, un enseignant, il fait un cours, il doit expliquer à son analyste comment il voit les choses, puisque ce qui l'intéresse c'est la manière dont il les voit lui, et pas du tout comment Freud et Lacan, ça ça n'intéresse que dans les congrès, ça n'intéresse personne, voyez, ce que je vous montre là au tableau, ça n'intéresse personne, ça n'intéresse quelqu'un qu'à partir du moment où on a répondu à ses questions propres,

Donc il faut commencer par répondre aux questions qu'on se pose,

La fonction phallique,

730 **Le narcissisme articule le langage et le corps via la fonction phallique, ainsi que l'absence ou la présence du phallus, (et du savoir), conjointement à la castration,**

Donc cette histoire de *narcissisme*, ça nous conduit à articuler le *langage* et le *corps*, moyennant la *fonction phallique*,

Et puis même la question du *savoir*, sa présence ou son absence, le *phallus* il est parfaitement déterminé par ce problème d'absence ou de présence, Freud il découvre en même temps la *phase phallique* et la *castration*, à partir de 1923,

Donc les deux grandes découvertes, qui à mon avis, que tout le monde connaissait avant, savait avant, mais que personne n'avait pris au sérieux, personne c'était donné la peine d'écrire, un petit essai sur ces choses-là, c'est le *narcissisme*, (*Pour introduire le narcissisme*, 1914, (in *La vie sexuelle*)), et puis *l'organisation génitale*

740 *infantile* de 1923, (in La vie sexuelle), toutes les nourrices savent que les enfants s'intéressent à la présence ou à l'absence de la bite, on n'a jamais rien fait avec ça !

Freud tout de suite on lui est tombé dessus, d'ailleurs,

Donc la question elle est de s'acheminer avec ces données, c'est-à-dire l'entrée dans l'appareil, dans la machine infernale, qui va s'appeler *processus primaire*, et sortie par la découverte *de la castration*, youpi, ça fait des vacances, 26 :16, (*fonction ou résultat*) ... de l'équation de l'Autre, mais impensable,

Donc dans cette histoire de dimensions deux ou trois, voyez, le fait d'ajouter des croisements à ces schémas, ça introduit la troisième dimension, ça c'est quelque chose qui est mis à plat, mais qui n'est pas plat !

Contrairement aux deux fils dont on confond les croisements dans un point comme ici, dans les schémas d'Euler-Venn,

Donc, moi, je vais lentement, je fais un chemin qui progresse lentement,

750 **Mon but** : introduire les dus-dos.

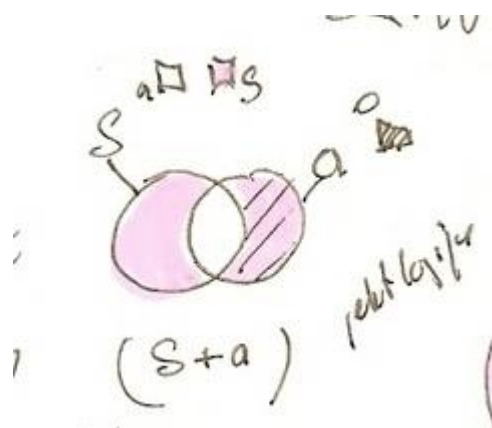
Avec mon histoire de nœuds logiques, je veux montrer comment dans cette histoire d'écriture booléenne, on peut introduire les dessus-dessous, et ça va se faire par étapes mesurées,

J'ai quand même écrit un livre qui s'appelle *Essaim*, 1985, Point Hors Ligne, ([JM.V](#), [gaogoa](#)), grâce aux croisements on peut introduire des petites lettres dans les zones, et ces couleurs ce sont des lettres, des petites lettres,

Alors qu'est-ce que c'est que cette *aliénation* dans ce cas-là, et quelle va être les conséquences de *l'aliénation* pour nous ?

760

Donc ça c'est la *différence symétrique*, donc si vous voulez, ce que **Lacan** appelle *Différence morganienne d'aspect*, il dit ça parce qu'il ne veut pas faire une *allitération*,



Qu'une *différence symétrique d'aspect*, qu'un *choix forcé* rend *dissymétrique*, alors il a préféré écrire, une *différence morganienne d'aspect*,,

(Définition :

"Une différence morganienne d'aspect, s'anime de ce qu'un choix forcé la rende dissymétrique."

J. Lacan, La logique du fantasme, COMPTE RENDU DU SÉMINAIRE 1966-1967", Écrits autres p.323 Seuil, 2001 Paris. . [Elp](#),

- Lacan, S XIV, La logique du fantasme, 11 janvier 1967, p56, [Staferla](#), p70, [gaogoa](#))

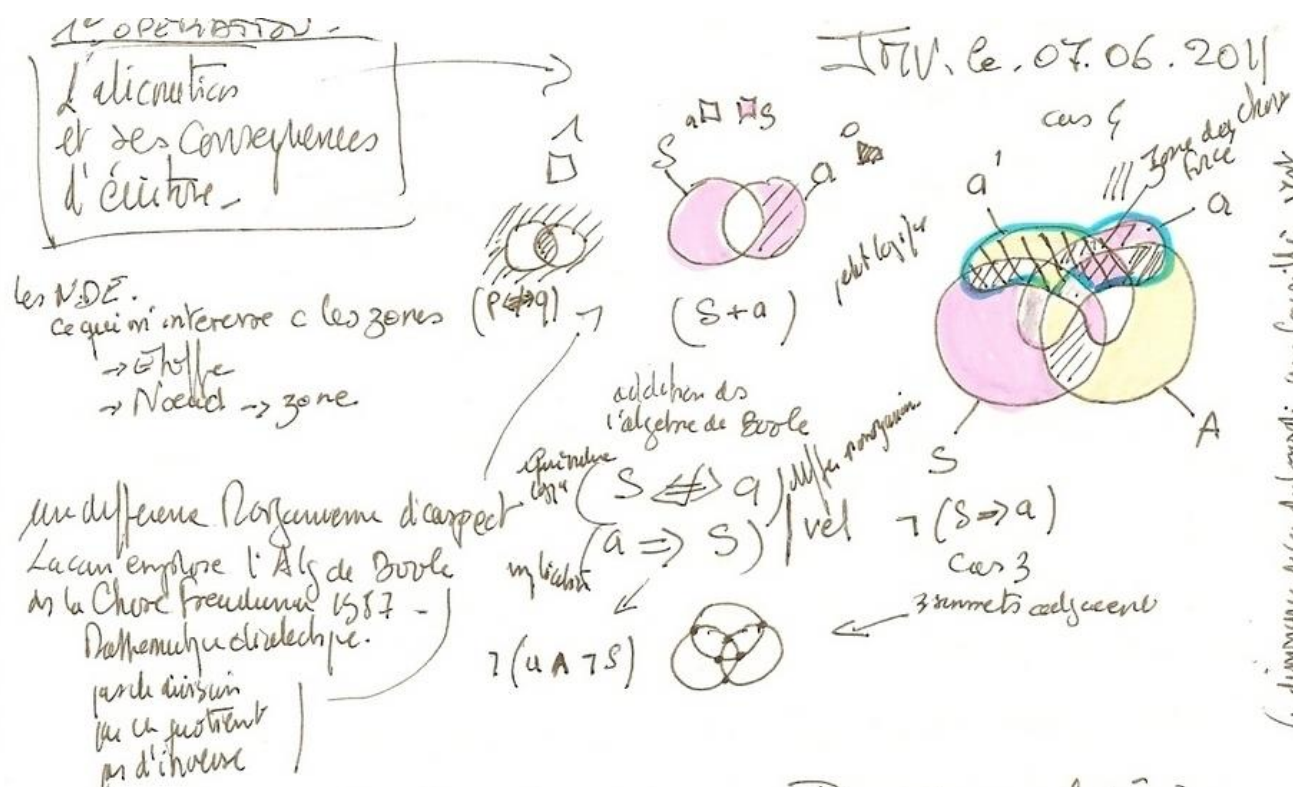
JMV : Une différence morganienne d'aspect qu'un choix forcé rend dissymétrique,

ou Qu'une différence symétrique d'aspect, (s'anime de ce) qu'un choix forcé (la) rend(e) dissymétrique,

(le texte est : Une différence morganienne d'aspect, s'anime de ce qu'un choix forcé la rende dissymétrique.) .

Donc il faut ajouter à ça, **28 :01**, la dissymétrie suivante, c'est ça le ressort de l'aliénation, c'est le choix forcé !

Le choix forcé, c'est que $a \Rightarrow S$,



Moi, j'ai écrit un article (*Clef pour la passe, le mode moyen d'écriture de la vérité, argument III, 1ere partie, JMV, [gaogoa](#) 2012-05-15,*), accessible sur la page, où je montre que c'est pas le cas entre p et $\neg p$, mais c'est le cas entre les **thèses** **T** et les **antithèses** **⊥** de n'importe quel système d'écriture logique, que non seulement il y a une *différence symétrique* ou *morganienne d'aspect*, entre le nécessairement Vrai et le nécessairement Faux,

Ça c'est une petite logique, mais au lieu de considérer seulement 0, ...1 pour le Tout logique, $\forall$, et 0 pour le rien du tout, pour le Faux,

Parce que l'énonciation, on ne dit que la vérité, on a le droit que de dire la vérité, c'est ça la .. ??, celui qui parle, 28 :56, il a tout de suite un pouvoir, *ça ça a un sens*, c'est même grâce à ça qu'on peut faire des métaphores,

L'erreur de Freud, corrigée par Wundt et Locke, La Logique du bandonéon,

Quand quelqu'un parle *c'est impératif*, les anglais sont allés chercher les *performatifs*, [W](#), Emile Benveniste, [W](#), *la deixis*, [W](#), aux pronoms personnels, mais John Langshaw Austin, [W](#), il va dans le sens complètement opposé de Freud Sigmund, **Freud** il parle (*il part*) du même point, *ça pose un problème*, comment peut-on parler de *l'inconscient* ? et **Wundt** Wilhelm, [W](#), lui tombe tout de suite dessus, et lui répond **Locke** John, [W](#),

790 Ils ont raison, il faut comprendre que **Freud** à tort, de ne pas comprendre que **Locke** et **Wundt** ont raison !

Ils ont des raisons, parce qu'ils se situent avec 1 et 0 comme valeurs, et que nous ce qu'on va faire on va introduire des petites lettres, différentes, on va démultiplier, la logique, on va la déplier, et la replier !

Voilà, la Logique et le Langage, et le discours, c'est quelque chose qui fonctionne comme un bandonéon, un accordéon, ça s'ouvre et puis ça se ferme,

Et il faut apprendre à jouer du bandonéon, il faut décompose, *l'analyse c'est la décomposition*, il faut introduire du discret, *un découpage discret et ça s'appelle de l'écrit* !

La Lettre c'est discret, et la Parole, c'est continu !

Et vous êtes emmerdés, parce qu'il y a vraiment quelque chose d'irréductible entre les deux, ça s'appelle le *Paradoxe de Zénon*, [W](#), c'est *Achille et la Tortue*, [W](#), tout le monde est là en train de se remuer la tête, 800 autour de fini, infini,

Voyez dans la psychanalyse, les deux grands courants lacaniens, c'est l'enfariné, il parle du monde sans limite, il a fait écrire un livre par son stylo à bille,

Et puis le meilleur, le meilleur lacanien, **Milner** Jean-Claude, ([W](#), [gaogoa](#)), qui paraît le plus sérieux, et bien lui il est là, en train de nous parler des formules de la sexuation, dans *Les penchants criminels de l'Europe démocratique*, 2003, Verdier, [google-book](#), [gaogoa](#), 31 :01, pas seulement *démocratique* mais surtout *scientifique*,

Et bien pof !, il nous parle de *limité*, *illimité*, (*L'Europe illimitée*, ...), c'est très faible ?, là aussi dans la page que j'ai mise en ligne, il y a une explication, qui est un peu, j'ai donné deux versions (*Psychanalyse et sciences*, *ça claque*, *De la généralisation*, à préciser, [gaogoa](#)), pour essayer de simplifier un peu les choses, pour les rendre plus accessibles, mais c'est un peu long, c'est autre chose que du Guy **Le Gaufey**, (voir in [Nodo](#)), c'est-à-dire que 810 au lieu de vous dire que **Lacan** il a tout trouvé dans les *Cahiers pour l'analyse n°10*, avec **Brunswick** et **Blanchet**, ils expliquent que les *formules de la sexuation* c'est deux façons d'écrire en *Théorie des ensembles*, ... *incompréhensible*, 31 :44, il s'agit d'un paradoxe, *le paradoxe du coiffeur*, [W](#), c'est pas un paradoxe, c'est une structure qui s'appelle le *coiffeur*, le *catalogue*, c'est l'objection de Bertrand **Russell**, [W](#),

On peut l'écrire quand même, mais avec cette logique qui ne se contente pas d'écrire que des zéros et des uns, qui peut s'écrire entièrement avec des zéros et des uns, mais en les démultipliant !

820 00 :00/32 :54,

Plongement d'une logique (classique) dans l'autre (modifiée),

Logique classique (0 et 1)

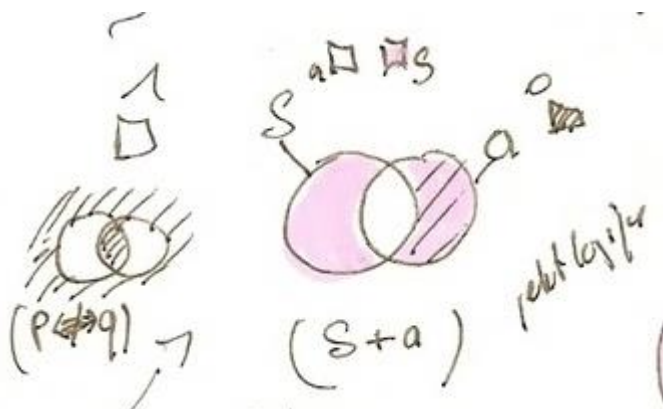
... on pense tout de suite à quatre, vous avez 00, 01, 10 et 11, rien qu'avec les zéros et les uns, vous avez déjà quatre termes,

Nous il nous en faudra un peu plus dans ..., c'est ça qui est emmerdant dans cette histoire de *séparation*, il nous faut un peu plus de deux, ..

Et c'est pour ça que **je commence par deux**,

Là, déjà, vous avez déjà quatre termes,
vous avez **1, 0**,

Et puis vous avez **S** et **a**,
et ça c'est une petite logique ... plongée dans
la logique classique, dans la logique modifiée
mais qui est la logique classique de 0 et 1, mais
qui s'écrit avec S et a,



830 Et du coup il y a la *différence morganienne d'aspect* entre les deux, le diagramme de la différence morganienne c'est comme ça, regardez,

Si 1 c'est blanc, ya pas de couleur, et
Si 0, c'est des hachures,

La différence morganienne d'aspect c'est comme ça, Alors qu'est-ce que je fais, moi, dans mon dessin, bin, les hachures je mets rien, (*les hachures externes et internes à gauche disparaissent à droite, en partie... - ajout du claviste*) je fais le contraire, vous remarquerez que c'est jamais qu'un système d'opposition,

De toute façon, c'est des *phonèmes*, Lacan il appelle ça des *signifiants*, ou la *Lettre*, mais c'est la *structure du phonème*, c'est Jan Niecislaw Ignacy Baudouin de **Courtenay**, ou Ivan Aleksandrovitch Bodouène de **Kourténè**, [W](#), 1845-1929, qu'on a cherché aussi à détruire,

840 Là, Noam **Chomsky**, [W](#), ... c'est l'enterrement de tout ça, (lire *Chomsky, fossoyeur de la Linguistique*, sur [gaogoa](#), ajout du claviste, [2](#), [3](#), [4](#), [5](#)), donc on se trouve dans une situation extrêmement calamiteuse, ... on a les moyens de commenter et de savoir pourquoi !

C'est ça qui m'énerve, c'est quand même de la pure mauvaise foi, que de dire qu'on est sans moyens, je ne dis pas que c'est facile, mais c'est quand même accessible,

Vous pouvez vous faire à l'idée que si je remplace les hachures par le fait de ne rien mettre du tout, évidemment vous me direz que c'est un drôle de codage,

Et puis d'autres hachures je vais les mettre, elles sont comme ça, regardez,

L'endroit où il n'y a pas de hachures, je mets du rouge, c'est pas 0 et 1, que j'écris comme ça,

Ici, c'est S, non **S** ça va être le rouge, et le **a**, je le mets en blanc !

Mais vous me dites, mais ici il n'est pas en blanc le **a**, il est en rouge comme le **S**,

850 Donc il faut ajouter à cette différence symétrique,

Ça c'est $p \nleftrightarrow q$, *p différent de q*,

Codage ou transcription ?

Alors ne croyez pas que c'est des codages, ça peut paraître comme ça des codages,

Je suis dans une lignée strictement *freudienne*,

C'est des transcriptions,

Le problème des transcriptions, ça quitte le codage à partir du moment où ce n'est plus indépendant du contexte,

860 Et bien moi, je prétends que en Logique, même les substitutions les plus bêtes qui paraissent dépendre du contexte, elles conservent la même structure syntaxique au contexte, les connecteurs c'est les mêmes, on fait des substitutions *en l'état* !, ce que Jaakko **Hintikka**, 1929-2015, ([W](#), gaogoa [1](#), [2](#), [3](#),...) semble avoir pigé, et ce que n'a pas compris **Chomsky**, 03 :12,

Il a beaucoup étudié les grammaires (*incompréhensible*, ..),

Dans l'écrit si c'est indépendant du contexte, c'est-à-dire dans la syntaxe dans l'écriture, dans l'*effectivité*, dans la « *perlitchkeiss* », ???, (voir [lexilogos](#), ..), vous avez là quelque chose qui fait que quand vous substituez vous changez quand même la lisibilité, justement l'*incorporel*, la *signification*, si vous voulez appeler ça comme ça, le *lekton*, ([gaogoa](#),), ce qui fait signification, ce qui produit la signification, je ne dis pas le sens, la manière de lire, vous changez la lisibilité du contexte !

870 C'est pour ça, qu'ils sont tellement ignorants ces occidentés, ils connaissent beaucoup de choses, mais ils ne peuvent pas s'empêcher d'oublier qu'ils écrivent, quand ils écrivent !, et ils ne se rendent pas compte qu'ils parlent et tout de même ça intéresse beaucoup les autres !, 04 :13, sans aucune démagogie, le *Père Noël*, [W](#), (& pour le père E.Noël, c'est ici : [W](#), ajout du claviste,), repose quand même sur la parole !

Si vous voulez vous faire copain avec un gamin, d'une manière pas trop obscène, vous lui parlez du *Père Noël*, au moment des fêtes, vous lui demandez son avis sur les cadeaux, il va être tout à fait d'accord avec vous, s'il n'est pas complètement con, il va devenir copain avec vous le gamin, l'enfant, parce que si vous lui parlez, les cadeaux c'est pas le plus intéressant, mais c'est de savoir qu'est-ce que c'est que cette histoire de père Noël, c'est quand même ça le plus important, c'est que même quand c'est pas là, c'est là !

Voyez, c'est comme le *phallus* !

C'est pas le père, ne confondez pas ça avec le Père !

880 Lacan a réussi à dégager le père de cette histoire, il dit : il ne faut pas commettre le Père là-dedans !

Cette histoire de *castration* et de *phallus*,

Mais cette histoire de Père Noël, je raconte cette histoire de mon fils, quand il avait 8 ans, il m'a dit un jour à table, on était comme ça tous les deux autour de la table, en face de moi, il me dit comme ça, : *on m'a dit, mes copains m'ont dit, tout le monde me le dit, : « le Père Noël n'existe pas ! », d'accord ! Mais est-ce qu'il n'existe pas quand même un peu !*

Voyez, il a huit ans !

Moi, je pense qu'à quatorze ans, il n'osera plus le dire, mais il continuera à penser pareil, mais qu'à quinze, mais aussi à vingt, 30, 40, nous sommes tous avec cette histoire, sans parler de ... , *incompréhensible*, 05 :56, nous sommes tous persuadés quand même qu'il existe un peu ! Ce Père Noël !

890 Peut-être que la psychanalyse en écrivant *la D.I.*, et en voyant la fonction cruciale que peut avoir *l'énonciation*, pourrait arriver à arrêter de donner ces interprétations, ces versions éthologiques, ou botaniques, qui n'ont rien à voir avec la Mythologie de *La pensée sauvage*, 1962, ([gaogoa](#), [2](#)), de Claude. Lévi-Strauss, [W](#), c'est une époque magnifique, mais qu'on retrouve dans tous les textes religieux et scientifiques !

Regardez, aujourd'hui encore, on essaie d'enterrer le freudisme sous le prétexte de quoi ? D'éthologie, on s'intéresse aux animaux, alors que Karl Marx, [W](#), il dit : *Plus on connaîtra l'anatomie de l'Homme, mieux on connaîtra l'anatomie du singe* !

Ça veut dire que plus on fera la psychanalyse, on pratiquera la psychanalyse avec un peu de rigueur, et peu d'exigence, au lieu de se contenter de faire de *l'initiation*, ou de la *transmission*, et pourquoi pas aussi les 07 :04, ... *incompréhensible*, si on rigolait un peu plus dans la psychanalyse avec des conneries comme ça, 900 parce que c'est assez amusant de l'étudier, et Lacan c'est quand même assez divertissant !

Ecoutez, on va pas pleurer, c'est tellement dramatique qu'on ne va pas pleurer, on peut s'amuser !

Parce que sinon !

De l'art du bandonéon pour un tango à trois temps, (3.3.2), avec Troubetskoï, de Courtenay et Lévi-Strauss,

Moi, je *vais* .. ? en Amérique du Sud, en Argentine, ils jouent du *Tango*, [W](#), c'est vachement sympa, mais n'empêche que nous sommes devant cette situation de cesser d'expliquer les choses avec des balivernes, .. !

Les mythes chez Lévi-Strauss, il l'a magnifiquement montré, il l'a expliqué ensuite pour tout ce qui est l'activité humaine, le *racisme* même, on ne peut pas s'empêcher de faire de la *différence* et de la *ségrégation*, nous 910 sommes constitués par ça, par le *phonème*,

Mode d'emploi dynamique des phonèmes, à l'attention de la jeunesse,

Alors il faudrait expliquer aux jeunes, que ça bouge beaucoup, que ça change tout le temps, qu'il faut apprendre à décomposer, puis ensuite à relier, et que quand on a tout effacé, on noue encore les *faces* !, et les coupures effacées, et quand vous apprenez à jouer du bandonéon, vous apprenez à danser, et bien vous décomposez et tant que vous n'alignez pas tout ça, tant que vous ne dansez pas, ce n'est pas une métaphore, même avec le *tore*, vous décomposez et quand vous recomposez vous effacez les coupures,

920 Mais celui qui sait faire ça, je ne sais pas s'il fait de la peinture, ou de la musique ou de la danse, et bien il le vit d'autant mieux quand il voit d'autres faire ça !

Ce qui est intéressant c'est de voir que même, et c'est ça les *incorporels*, même quand c'est effacé(s), on les lit encore !

Ça permet aux enfants de s'identifier, c'est le lisible, *l'einziger zug*, le trait unaire, avant que ce soit la Lettre, c'est pas la Lettre,

Le néolithique, à mon avis, c'est la plus haute période de l'humanité, bon, *ils se mettaient* sur la gueule comme nous avec les voisins, mais ils ont pas fait eux de bombe atomique, ils ont *écouté Einstein* qui disait qu'il ne fallait pas le faire, il a même écrit à **Freud** pour ça,

« Mais comment ... !, les savants sont responsables de toutes les choses qu'ils peuvent ... (*inventer, créer, écrire, ...*), il faut se retenir un peu ! »,

930

Fonction mnémonique et/ou dangereuse de l'écriture, Quid de son défaut ?

On peut écrire, dans la contingence, on peut trouver même des choses merveilleuses, mais on n'est pas obligé de réaliser tout ce qu'on est capable de faire ! 09 :34,

Il y a des choses qu'il faut pas faire, il faut expliquer ça !

Donc au néolithique, ils n'ont pas du tout des théories des *conceptions du monde*, ou des théories éthologiques, ou botaniques des choses, ils utilisent des animaux et les plantes pour ... fabriquer des moyens mnémotechniques, parce qu'ils n'ont pas une écriture,

Ils ont pas d'*écriture mathématique*, que nous nous avons maintenant, du fait de la Théologie catholique, de l'*existence* de Dieu, de **Galilée**, [W](#), de **Descartes**, [W](#), ça a abouti à **Newton**, [W](#),

940

Le syllogisme Kepler Galilée Newton :

Lacan il nous file le syllogisme scientifique, dans *Radiophonie*, (1970, AE p403, [staferla](#)), de la manière suivant, il nous dit :

Kepler, [W](#), c'est celui qui nous dit, qui a découvert qu'on pouvait lire la trajectoire des planètes, les planètes chez Kepler elles font des ellipses,

Galilée, [W](#), lui, seconde prémisse, il nous dit : *principe d'inertie* ! Le principe d'inertie dit que si un corps ne subit pas d'influence il va en ligne droite,

Alors conclusion du syllogisme *képlérien-galiléen*, c'est

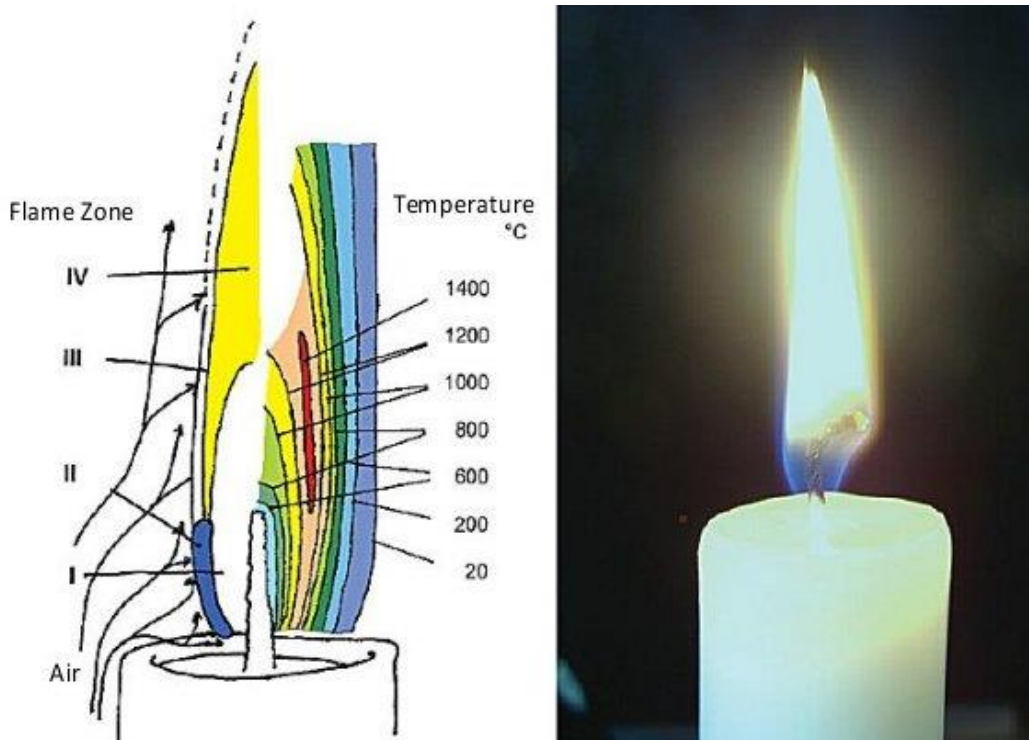
Newton, [W](#), puisque ça va pas en ligne droite, ça suit des ellipses, ça subit donc une influence !

950 Et lui qu'est-ce qu'il écrit, il écrit la diffusion de la chaleur autour d'une bougie !

(dessin au tableau non noté)

Ça donne ça,

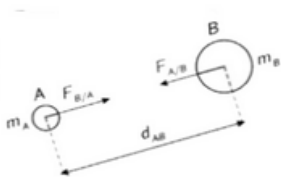
960



(figure empruntée à <https://seonline.outletsaleonline2023.com/content?c=candle+flame+temperature&id=13,>),

La force d'attraction c'est le produit des masses divisées par d^2 , la distance entre eux, et il y a un facteur gravitationnel à rajouter,

Relation de la loi de gravitation



$$F_{A/B} = F_{B/A} = G \times \frac{m_A \times m_B}{d^2}$$

Avec

$F_{A/B}$ = force de A sur B

$F_{B/A}$ = force de B sur A

G = constante de gravitation = $6.67 \times 10^{-11} \text{ N.m}^2/\text{kg}^2$

m_A = masse de l'objet A en kilogramme (kg)

m_B = masse de l'objet B en kilogramme (kg)

d = distance entre l'objet A et l'objet B en mètre (m)

(Source **Neveu**, <https://physique.neveu.fr/2020/10/07/la-gravitation/3/>,),

C'est ça qui est marrant, c'est que

La chaleur autour d'une bougie, à chaque fois que le temps passe, plus la bulle de chaleur s'éloigne du centre, quand le rayon, d_1 , d_2 , est le rayon le plus grand, et bien la chaleur se répartit plus sur la sphère, et elle diminue,

970

Newton c'est génial, il prend une formule à la noix, une formule assez simple, c'est ce qui fait que vous avez froid quand vous vous éloignez de la cheminée, à la campagne, pendant l'hiver !!, et puis si vous vous approchez du feu, vous pouvez même brûler un peu ! Surtout si vous allez trop près !

Il prend ça, et il nous fait **la gravitation** !

Ça a déclenché, les ingénieurs jusque-là étaient des bricoleurs, pas le genre de ceux du néolithique, mais eux ils faisaient des moulins à vents, des fortifications, ils se sont dit on pourrait faire des maths, on pourrait utiliser les mathématiques,

Il y a aussi les idiots en banquier, pour le calcul du rendement, on avait l'esclavage comme l'explique **Klossowski**, [W](#), et finalement on se retrouve avec cette pourriture, de destruction, car finalement les mathématiques c'est une écriture qui fait rentrer l'impossible dans le monde ! 12 :46,

980

Il faudrait arrêter de croire que la science, c'est une science qui observe et décrit le monde, ça par contre c'est une erreur de **Marx**, c'est vrai qu'il parle des philosophes, il dit : *les philosophes ont toujours décrit le monde, maintenant il faut le transformer*,

Non, depuis le néolithique, nous transformons le monde, partout où l'activité humaine se déplace, s'introduit, elle bouscule, elle redessine, elle recompose, elle écrit, mais elle écrit d'une manière soft, c'est ça qui *agresse* ? les écolos, elle écrit d'une manière soft avec les mythes,

Parce qu'ils étaient pas con !

Mais nous on a trouvé une écriture hard ! Alors c'est pour ça que dans la psychanalyse, il y a des gens qui croient que c'est une médecine douce, ils disent : *il faut pas faire de mathématique parce que c'est trop hard* !

990

Bin, non !, même dans le cabinet de psychanalyse, on transforme le monde ! Avec de la parole et avec de l'écrit !

La question c'est de voir comment fonctionne l'un avec l'autre ! Voilà !

Le nœud : écriture et parole y captonnent !

Et même je vais vous proposer une lecture de la topologie des nœuds, le passage de ces dessins à plat, aux dessins noués comme ça, (*dessin manquant*), avec des dessus-dessous, je voudrai expliquer comme j'écris et comment je lis ça,

Et bien ça, les nœuds qu'on peut faire avec de la ficelle, et les mettre à plat sur la table, sans les aplatir complètement, c'est le lieu, Lacan, il a dû chercher ça pendant pas mal de temps, ya pas mal de trucs qu'il a cherché pour voir, il cherchait à savoir où ça se trouve, les endroits, les lieux de fractures,

1000

A mon avis, les nœuds ça a la qualité d'une écriture et la qualité de la parole ! Ou les défauts de l'écriture et de la parole, ça c'est selon ce que vous préférez,

C'est-à-dire que la parole et l'écrit captonnent dans cette façon d'écrire la psychanalyse, avec les nœuds, 14 :56,

Des nœuds ... à l'Algèbre de Boole avec Lacan, Guitart,

En 1957, Lacan dit : Voilà, *une mathématique dialectique à laquelle il faudra s'habituer*, (dans *La chose freudienne*, *Ecrits*, p 401, il dit : *Une mathématique dialectique avec laquelle il faudra se familiariser*, 1957, (1955), [elp](#)),

C'est l'algèbre de Boole, **Badiou** n'a pas capté ça, il a même écrit dans *Condition* (Sujet traité par Jean-Michel, le mardi 04 janvier 2011, page 4, [gaogoa](#), & voir **Badiou**, *Conditions*, 1992, [Seuil](#), [Googlebook](#), aperçu : Préface de F.Wahl, [37 pages](#),), un article pour corriger **Lacan**, parce que Lacan dit : *que le 2 (deux), est inaccessible, c'est comme l'infini*,

Vous savez en Algèbre de Boole, les deux axiomes,

l'axiome le seul c'est $x^2 = x$, (ou $x * x = x$),

l'axiome supplémentaire de Boole, donc le 2, ici, il fonctionne comme le 1.

Et puis il y a pire que ça, on peut déduire que $2x = 0$, (ou $x + x = 0$,)

alors là, le 2 il fonctionne comme le 0. (voir aussi [Mehl](#), *Théorème d'idempotence des Lois*,)

Mais Lacan, il dit en prenant cette étape surtout, il dit :

Le 2 est inaccessible et c'est comme l'infini, on , ça ça lui permet de dire dans *l'Etourdit*, (**Lacan**, 14 juillet 1972, paru dans *Scilicet* n° 4, p5 à 52, en 1973, & *Autres écrits* p449, Seuil, [staferla](#), [elp](#),), ce qu'il dit sur les transfinis de **Cantor**,

Il dit que puisqu'on a mis dans le chapeau, parce qu'à partir du moment où dans le chapeau on a mis 0 et 1, ça peut même se développer comme ça, par des petites matrices à la noix, de deux termes, de trois termes, de quatre termes, on est toujours dans l'Algèbre de Boole,

À un moment donné on va quitter l'algèbre de Boole,

Le corps de Galois !

[([W](#), [gaogoa](#), [1](#), [2](#)), (distinguer *Groupe de Galois*, [W](#), et **Corps de Galois** (espaces vectoriels ou $GF(2^n)$ pour **Galois Fields** 2^n , voir aussi [Mehl](#),),) ajout du claviste,]

Mon ami **Guitart** ([gaogoa](#), [1](#), [2](#),) voir [JMV27012015](#), [JMV23062015](#),) a montré, il a donné la solution au problème de la division que **Lacan** cherche à résoudre, (voir [JMV22012011](#),),

Il a montré que tout Algèbre de Boole correspond, donne lieu à la construction d'un *Corps de Galois*, ([gaogoa](#), [1](#), [JMV27012015](#),) dont on peut faire une division ! **16 :28**,

Seulement, hei ! je vous dis pas, moi à mon avis, c'est très intéressant de voir que on peut comme ça bien situer ce que **Lacan** essayait de faire et ce qu'il n'a pas réussi à faire cette division.

Mais les calculs dans le corps de Galois, et si on veut revenir dans l'Algèbre de Boole, il y a deux semaines, j'ai essayé de faire ça pour définir les différentes négations, pour résoudre les équations logiques pour définir les différentes négations qui permettent d'écrire lcs, (*inconscient*) dans **Freud**, que je propose, c'est-à-dire, c'est pas conscient, mais c'est pas l'inconscient, (ou non conscient ?) **17 :04**, un type de négations comme ça, je vous dis pas je me suis bien bien emmerdé !

Pour des mathématiques décontractées,

Parce que les trucs de **Guitart**, c'est ça qui est enquiquinant avec les Mathématiques, parce que les mathématiciens ont toujours tendance à faire *grosses-têtes*, et ils rentrent dans des calculs infernaux !

Alors que moi, mon idée c'est de rester, c'est pas que je considère pas du tout les autres comme des cons, moi je considère que je suis un con comme tous les bons mathématiciens, je suis d'abord paresseux !

1050 Je pense que les Mathématiques c'est le contraire du *stakhanovisme*, [W](#), un mathématicien c'est quelqu'un qui quand il voit un truc compliqué, comme ce que faisait Albert **Einstein**, [W](#), dans l'activité, écrite sur 35 cahiers, il dit : *On doit pouvoir écrire ça plus simplement* !

Et moi, je prétends qu'on peut écrire tout ça d'une manière accessible, à n'importe quel analysant lambda (*λ-analysant*), il faut pas arrêter de prendre ... *les profs avec des élèves* (??), et l'analyste pour des médecins, et tous ces gens qui s'occupent des ..., qui ne se contentent pas de déplacer des tableaux et des tables, qui s'occupent de Sujets, il faut arrêter de prendre les autres pour des cons, **18:23**,

1060 Parce que ce qui est sûr c'est que chacun, d'abord fait le con !, en posant des questions cons, et puis considère que les autres plus ils sont cons, moins ils sont dangereux, c'est bien pour ça que les analystes pour se prouver qu'ils sont comme ça, vous savez François **Weyergans**, ([bio](#), [google books](#),), avait comme ça, à propos de **Lacan**, écrit un roman qui s'appelait : *Le pitre* ! **18:44**, (nrf, 1973,), Lacan il faisait l'idiot dans son cabinet, il s'emmerdait tellement, avec tous ces gens ... du tout, moi, j'ai obtenu ...,

Un jour j'ai passé toute l'après-midi dans la bibliothèque de son appartement, j'ai pas bien compris, à l'époque, pourquoi ?, il m'avait donné un livre de **Becquerel**, [W](#), (*Recherches sur l'absorption de la lumière* (Gauthier - Villars, Paris), 1888, [lille](#), *Travaux scientifiques*, 1889, [académie](#),), à lire, il m'a collé au milieu, comme ça c'était un joyeux théâtre, j'étais au milieu de la pièce, comme ça, avec un lampadaire, une table, une chaise, et j'étais en train de lire Becquerel ! sur les *différentielles de deuxième degré*, [w](#), puisqu'il se posait la question dans son Séminaire : *Comment un espace de dimension quatre, est une surface d'un espace plus grand, ?*

1070 Voyez le genre de truc, il a formulé ça, il y a Annie **Tardits**, [bibliographie](#), [oedipe](#), qui s'en est aperçue, qui l'a commentée, mais ce qu'elle ne sait pas : *Il sait très bien tout ce que ça veut dire toute cette histoire* !, mais quand même il y a des gens qui lisent Lacan !

Le problème, c'est qu'il y a des façons de lire, il faudrait arriver à lire d'une manière un peu divertissante, sans se prendre trop du col !

La rigueur en mathématique n'est pas la psychose !

1080 Toujours est-il qu'en Math, ça devient plus compliqué si on se laisse aller, c'est pour ça qu'on ne peut pas tellement parler, il faut trouver des mathématiciens qui arrive à sortir de la compétition dans laquelle on les met aujourd'hui dans la formation qu'ils reçoivent, et ils sont de plus en plus mal en point, mais ils ne sont pas *psychotique* du tout, comme disent les *psys*, les *psychanalystes*, et toute une bande qui fait ça, **Gödel**, **Cantor**, **Turing**, : *La liberté et la rigueur psychotique*, (*L'aventure mathématique, Liberté et rigueur psychotique. Cantor, Gödel, Turing*, G. **Lombardi**, [mollat](#), 2005, [champlacanien](#),), non mais ! Maintenant toute rigueur c'est psychotique,

Puisque **Lacan** a dit : *la psychose c'est une tentative de rigueur* !

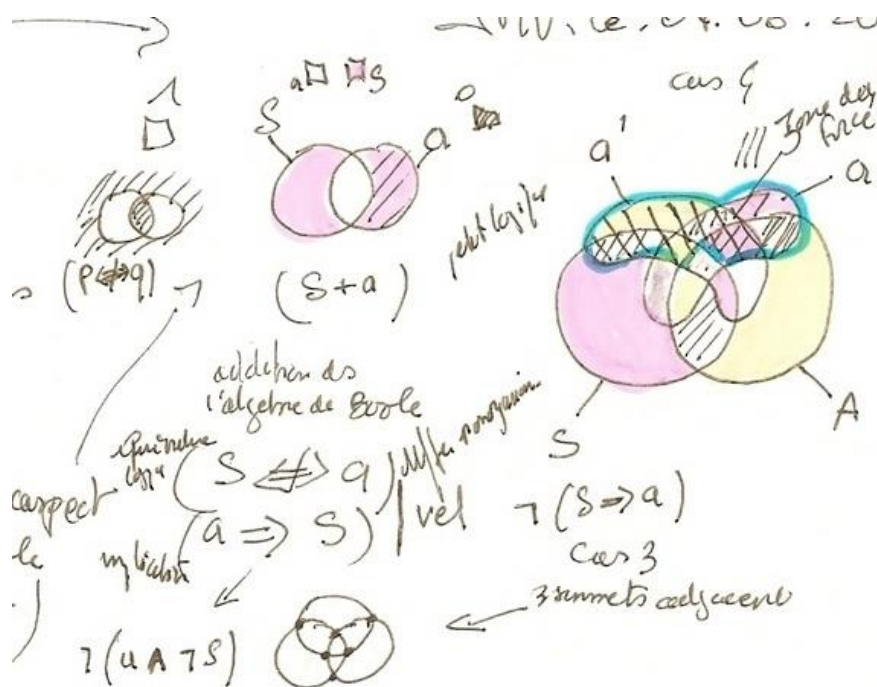
Voyez, comment on confond *l'équivalence logique*, qui est niée ici, avec *l'implication*,

Rien que ça ça mérite de réfléchir beaucoup, pour tourner sa langue 15 fois dans sa bouche pour en faire des thèmes de séances d'analyse, un analysant qui vient dire à un analyste :

Le choix forcé ou Vel aliénant,

Il comprend pas pourquoi ça ? : $a \Rightarrow S$, c'est crucial ça, $a \Rightarrow S$,

1090



ce qui est crucial c'est de savoir qu'en plus ça ($a \Rightarrow S$), ça s'écrit :

la négation de a et non-S : $\neg (a \wedge \neg S)$, 21 :14, il faut savoir ça, alors **ça c'est le choix forcé !**

Lacan, il nous a produit **un vel aliénant**, le vel c'est les deux ensembles, mais le vel il est aliénant à cause du petit $a \Rightarrow S$,

Moi, j'ai montré que c'était comme ça avec le 0 , 1,

en Algèbre de Boole, (0 est différent de 1), $0 \neq 1$,

Et que $0 = > 1$,

C'est même **le seul cas** où il y a une implication, **le Faux implique le Vrai**, $F \Rightarrow V$, ça ne s'écrit que dans le cas des *antilogies*, $\perp$, w et des *tautologies*, T, w,

1100

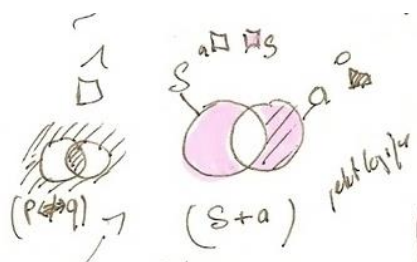
Et c'est pas très compliqué à comprendre pourquoi le Faux implique le Vrai, dans ce cas-là,

Parce que si vous vous reportez à la Théorie des ensembles, l'Algèbre de Boole c'est pas forcément une Théorie des ensembles,

Mais en Théorie des ensembles vous avez une Algèbre de Boole, *sur* l'ensemble des parties de n'importe quel ensemble, donc 22 :09, donc vous êtes forcément en Algèbre de Boole quand vous êtes en Théorie des ensembles,

Pourquoi ?

Si le zéro, c'est l'ensemble vide, $\emptyset$,



Et que vous prenez comme 1, un ensemble i , qu'on va barrer, le i , il est compris dans tous les ensembles, et donc dans le plus grand, celui qu'on appelle le référent,

1110 Il n'y a pas de *paradoxe de l'implication matérielle*, [W](#),

Il y a simplement un truc qu'on avait pas vu avant, c'est l'ensemble vide, $\emptyset$, et ça c'est **Cantor** ! 22 :48,

Donc **Cantor** il dit des trucs qui fait que **Lacan** dit : *Après lui, il n'y a plus d'initiation, tenable* !

Et la *psychanalyse* n'est pas une initiation,

On le savait déjà, parce que le rapport sexuel est forclos dans une séance, forclos, encore le même mot qu'on emploie pour la *psychose*,

Bin, c'est *une psychose dirigée*, donc il n'y a pas de raison d'avoir froid aux yeux, c'est quand même pas l'horreur, c'est déjà assez pénible comme ça, c'est assez difficile de faire une analyse, c'est même rare,

Mais n'empêche, avec ce genre d'écriture, **Cantor** il nous permet de dire des choses qu'on avait jamais dites avant ! 23 :31, que ya pas de *Paradoxe de l'implication matérielle*, mais par contre il y a un truc bizarre qui s'appelle *l'ensemble vide*, $\emptyset$, (**Weil**), ou $\{ \}$, [W](#), alors ça c'est un truc d'écrit, ça c'est de l'écrit !

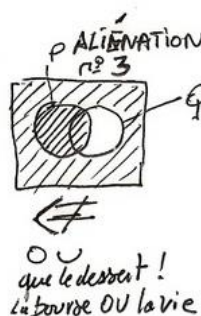
1120

Donc voilà !

Comment se diriger lentement vers l'écrit ? 23 :45,

Le vel aliénant de la séparation,

Alors le *vel aliénant de la séparation*, je vous montre tout de suite comment ça se passe, regardez, vous avez trois OU voyez, **Lacan**, il a cherché à éclairer le problème,



(Voir aussi [gaogoa](#).)

1130 Madame Claude **Imbert**, [W](#), elle dit que le *Calcul des propositions* c'est pas très bien, que ça n'a aucun intérêt, dans un colloque de psychanalyse je l'ai entendu dire que : *C'est pas à vous qu'on va dire ça, que le calcul des propositions, le calcul de la coordination, le ET, la négation, l'implication, c'est tellement crétin à côté de la richesse de la coordination,*

Alors que ça (au tableau) c'est une version littérale de la coordination des propositions et des concepts,

En grammaire, vous avez deux, dans la grammaire de la proposition vous avez deux versants, vous avez *la subordination* des propositions et puis vous avez *la coordination* des propositions !

(voir [Français facile](#)),

Et dans le **Grevisse** vous verrez qu'il dit que, il joue très fort, (*fin*), la coordination des propositions il laisse ça aux *Logiciens*, **25 :16**, c'est le seul endroit où vous avez dans le Grevisse le mot *Logique* dans la grammaire !

1140 Alors que la grammaire que ce qu'on vous apprend à l'Ecole en grammaire c'est *la subordination* des propositions,

Alors qu'est-ce qui fait peur à Madame **Imbert** ?,

La Logique comme écrit imposé, d'inertie opposée à la parole, se coordonnent dans le nœud !

C'est que voyez, il y a des coordinations dans la *Langue* qui ne collent pas avec des coordinations dans la *Logique*.

Parce que la Logique c'est de l'écrit,

1150 Pourquoi ? Et bien je reviens toujours à mon cheval de bataille, la logique c'est de l'écrit, la langue est parlée, elle est aussi écrite, mais elle est parlée.

La logique elle est devenue mathématique, on peut faire ça en silence,

La langue elle est parlée, la langue c'est deux langues, c'est encore un accordéon de plus, du bandonéon, une langue parlée, une langue écrite, c'est pas la même, mais je dis que c'est la même, et c'est ce que dit à **Jung, Freud**, à propos de la *libido*, mais Jung, ne comprend pas !

C'est vrai que nous on a tendance à effacer, à faire disparaître cette différence, on voudrait nous faire croire, que la langue écrite est un duplicate de la langue parlée, c'est faux, écrire et parler c'est deux activités d'inertie opposées, et il n'y a que dans le nœud que ça se rencontre ! **26 :39**,

1160 **Freud, Gödel, Lacan, de l'écrit à la parole,**

Alors qu'est-ce que voit **Lacan** en matière de coordination, regardez :

Vous avez trois OU, dans les cours de Logique, vous n'en trouverez que deux, moi, je tiens que **Lacan** en tant que logicien a surplombé le Ciel !

Ya **Gödel**, [W](#), c'est pas mal, mais dans la psychanalyse, il y a un grand logicien, **Freud**, c'était déjà pas mal, avec la langue, justement, et l'écriture, c'était un spécialiste de l'écriture !

Lacan, il parle plus, et il fait des trucs comme ça !

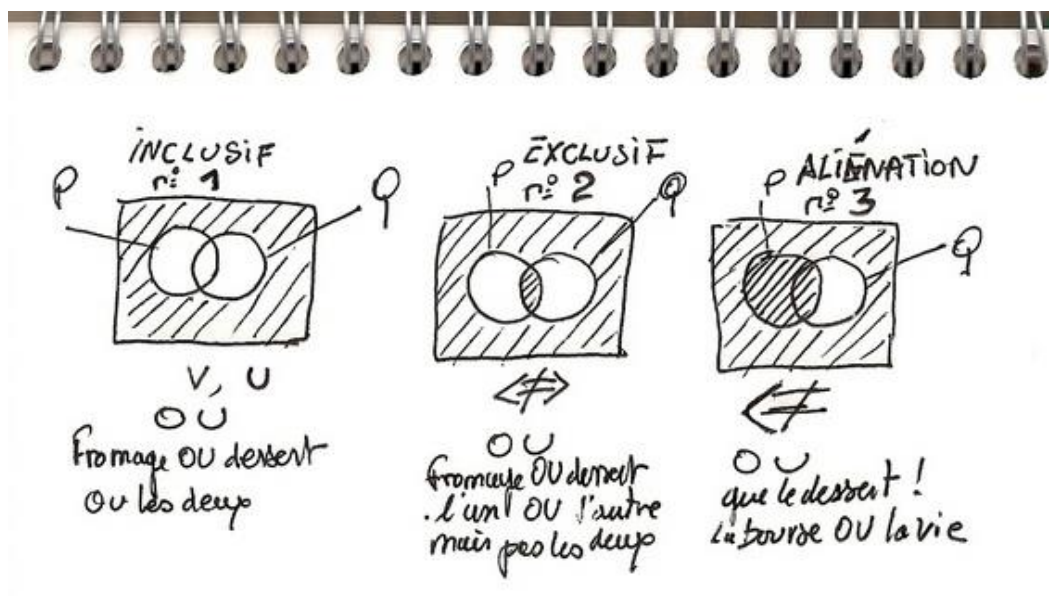
Qu'est-ce qu'il nous fait ? Et bien regardez,

Vous connaissez tous le OU !?

1170 Les trois OU !

Le Ou c'est quoi ?

Fromage ou dessert, ...



Ça s'écrit comme ça, $\vee$, et dans la langue, ça se dit OU, (inclusif),

Fromage $\vee$ dessert, mais vous pouvez avoir les deux,

Et puis vous avez une OU, qui s'appelle, alors là : **exclusif**,

Alors vous voyez des tas de gens qui ??... 27 :46, comme quoi l'enseignement de la logique c'est mal fait, moi, j'ai vu des tas de gens se casser la tête, en se disant que c'est celui-là, (ce OU) : $\neq$, le vel de Lacan,

1180 C'est Fromage $\neq$ Dessert, mais vous pouvez **pas** avoir les deux, !

Il est rentré dans la crise économique depuis longtemps, le trauma *de ne pas avoir les deux*, ça date à peu près des années 1960, ça fait très longtemps qu'on ne peut plus offrir les deux, ... dans les routiers !

La salle : Rires gouleyants et gloutons frustrés...

JMV : alors ça, $\neq$, ça se dit Ou aussi ! Voyez, la langue, elle fait pas de distinction entre les deux !



Et ça c'est pas Ou,
ça c'est la **différence symétrique d'aspect**,
c'est ce connecteur-là, $\neq$
regardez, ce schéma que je viens de dessiner au
tableau, c'est le même que ça N°2

J'ai rayé l'intersection, et l'extérieur,

Et le **Vel**, qui dit *La bourse OU la vie*, La bourse $\neq$ la vie, et **Lacan**, c'est génial, parce que ça *marche d'une manière synthétique*, ça marche *de manière synthétique* le Vel aliénant, pardon !, **d'une manière analytique**, le *vel aliénant*, en fonction de la définition même *des mathèmes*, qui sont écrits, du 0 et du 1, et du vide, $\emptyset$, et de l'ensemble, c'est analytique, ...*de la phase ?* 29 :04, des jugements au sens kantien, *analytique*, c'est ce qui intéressait Frege, ([W](#), [gaogoa](#)), c'est analytique, c'est ce que j'ai écrit dans le papier que j'ai mis sur internet ! (*à chercher*)

Mais Lacan, il a le toupet de nous donner *un exemple synthétique à priori*,

Synthétique, parce que pour comprendre *La bourse ou la vie*, :

La bourse ?

Ou La vie ?

Ça se dit OU, pareil, dans la langue, on dit pareil !

Alors Madame **Imbert**, elle a raison, parce que dans la Logique, on distingue 3 OU, :

$\vee$, $\neq$, $\neq$, dans l'écriture .. !

Le dernier je vous l'écris pas tout de suite (*bon ! c'est écrit ..., Notez que nous avons dû reconstituer tout ce passage de Logique, vu que nous n'avons pas pris de notes ... pour écouter ... et les notes font maintenant défaut !! le claviste*), je vais vous l'écrire,

Le dernier qui réunit ces deux-là, on l'écrit maintenant,

Quand on met les deux ensembles, c'est :

$\neg (S \Rightarrow a)$,

Ou si vous préférez l'écrire ce OU là, on l'écrit comme ça ? $S \neq a$

Vous pouvez aussi l'écrire à l'inverse c'est $a \neq S$ (a n'est pas impliqué par S), 30 :10,

Il est donc parfaitement repérable, écrit,

Celui-là ? *le 3eme, l'aliénation*, s'écrit $\neg (a \neq S)$. (*Petit trouble sur cette dernière écriture ! Le claviste*).
Quel est dont diagramme ?,

C'est Une différence symétrique d'aspect, mais en plus, **ya pas de Bourse sans la vie**, ça c'est synthétique dans cet exemple !

Ya pas de bourse sans la vie !

Vous pouvez pas garder la Bourse si vous donnez la vie, vous vous retrouverez avec une bourse mais mort !
Alors c'est ça qui est pathétique,

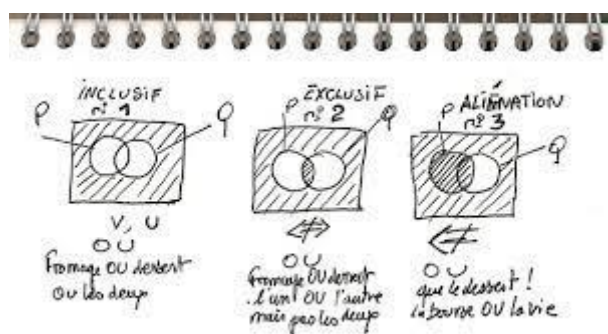
C'est ça qui est un peu aliénant, c'est le choix forcé !

C'est quand même malhonnête, de nous proposer de nous dire OU, tu peux choisir « la bourse ou la vie »,
mais finalement t'a pas le choix !

C'est ça le choix forcé !

C'est quand même marrant la *disjonction logique*, $\vee$,

1220



voir aussi ces diagrammes [gaogoa](#),

C'est que là, (n°1), ça occupe 3 places vides et une qui n'existe pas,

Ici, (n°2) il n'y a plus que 2 places, dans lesquelles on peut se déplacer,

Et puis là (n°3), il n'y en a plus qu'une,

Alors là, (n°3), c'est un Ou où vous n'avez pas le choix ! Pas mal !

Et dans la langue, ça ça se dit Ou comme ça, $\neq$, ya qu'une seule (place),

Donc il faudrait qu'on commence à s'apercevoir que *l'écriture* et la *parole* c'est pas pareil !

Ça éviterait de dire des conneries et puis ça permettrait peut-être de penser la part/*tâche* psychanalytique chez l'analysant, au final c'est tout ce qui nous intéresse !

1230

C'est d'arriver à décoller de cette histoire qu'il raconte, son papa, sa maman, qu'il nous répète qu'il croit qu'il est un cas exceptionnel et magnifique d'une étape de **Freud**, qu'il a abandonné assez vite d'ailleurs,

Moi, ça fait à peu près 35 ans que je pratique l'analyse, depuis 1975, j'ai vu toutes les lectures de **Freud**, des plus bêtes aux plus récentes, passer chez moi, vous avez ceux qui veulent régresser, ceux qui veulent se remémorer, la remémoration, régression, la Théorie du transfert, comment ..., frustration, agression, régression, 32 :29, (*privation, castration*, ([gaogoa](#))),

On leurs a pas dit, parce que les psychanalystes sont incapables de dire parce qu'ils sont (*encore*, Le claviste) des analysants, 32 :32, de croire *avoir fait* ? beaucoup d'analyses ?, ils sont pas capables de dire quand même à tout le monde : *On parle dans l'analyse, non pas parce que c'est la liberté, c'est qu'il faut qu'il y ait aucun règlement, parce que justement on veut voir pourquoi quelqu'un ne parle pas !, et c'est lui que ça intéresse !,*

- 1240 Pourquoi quelqu'un qui peut dire quelque chose dans cette situation, face à quelqu'un d'autre, *in vivo*, ça se fait pas par téléphone ! (*Notons que ce dernier Principe dogmatique inscrit dans le marbre sera largement contourné en 2019 !... Beaucoup y préférant le Principe du « Comme ça m'arrange ! ... c'est l'adaptation ! » Le claviste.*).

00 :00/21 :23,

Paroles,

Le transfert, et l'invention (ratée) de la psychanalyse il y a ≈ 2 400 ans.

- 1250 Hein ! On est devant quelqu'un et on pourrait lui parler, on a aucune restriction, il ne faut pas qu'il y en ait, et justement pas parce que c'est la Liberté, mais ce qui est intéressant en analyse, c'est pourquoi on se tait !

Le fameux *supposer savoir*, le *Sujet supposé savoir*, (SSS, la claviste), de **Lacan**, une bonne raison de ne pas dire quelque chose à quelqu'un c'est qu'on suppose qu'il le sait déjà !

Ça c'est le paquet cadeaux, ça c'est **Lacan** quand quelques années après il va ramasser son Séminaire VIII, *Le Transfert*, 1960-1961, ([elp-vc](#), [staferla](#),) il va nous le dire comme ça, :

Dans ce Séminaire, moi j'ai pas trouvé le syntagme, *Sujet supposé savoir*, dans le Séminaire *Le Transfert*, par contre, dans le séminaire *Le Transfert*, ça chahute, **Alcibiade** et **Socrate** qu'il envoie blackboulter, quand je raconte ça, ma chère amie Marie-Laure **Suzet** ? 00 :50, qui me dit : *Mais qu'est-ce que tu dis là, je n'ai jamais entendu ça !*,

- 1260 Parce que tous ils croient que le *transfert*, c'est *l'amour, eraste*, (l'amant), et *Eromenos*, (l'aimé), enfin l'amoureux et l'objet de l'amour,

Non mais Hé ! Ce que dit **Socrate** à **Alcibiade**, il lui interprète le *transfert*, il lui dit, :

Ton éloge, tu peux te le garder, parce que ton éloge c'est pour essayer de me séparer d'Agathon, (*Le banquet*, **Platon**, [W](#),), c'est le petit **Œdipe**, voyez !, il veut se mettre dans le lit, entre papa et maman, là c'est Agathon et Socrate, donc ... *tu fais mon éloge, mais finalement c'est pour me ...*

Alors **Lacan** il traduit ça d'une manière très charmante, il dit : **Alcibiade** *il est un peu énervé, parce qu'il n'a pas vu la queue de Socrate !*

Oui, c'est ça qu'il va raconter à tout le monde, il dit :

Je l'ai mis chez moi, je lui ai fait à dîner, je l'ai fait allongé, on a mangé, j'ai renvoyé les domestiques, je me suis même allongé auprès de lui, je l'ai pris dans mes bras, je l'ai serré fort, rien du tout !

1270

Alors il fait l'éloge de **Socrate**, en disant : Oui, 01 :50, .. ?... je l'ai réveillé le premier tous les matins, pendant la campagne d'hiver, ..

Enfin voyez, **Lacan** dit que **Socrate** aurait inventé *La Psychanalyse* s'il avait fait payer les gens à Athènes pour faire son truc ! 02 :05, pour faire son interprétation,

Il aurait découvert la psychanalyse, c'aurait été un *génie*, dit **Lacan**, ça c'est dans *Joyce le symptôme*, 16-06-1975, ([gaogoa](#),),

Une réinvention de la psychanalyse, qui n'est pas une psychothérapie ?

Moi, justement on me reproche, ils ont tellement peur que quelqu'un invente la psychanalyse, après Freud et après Lacan, parce que Freud l'a inventée, et puis Lacan, lui, il l'a fondée !

Mais ils ont tellement peur que quelqu'un l'invente encore, parce qu'il faut l'inventer, moi ils me reprochent de faire du psychanalyste, ?,

Que je fasse des *mathématiques*, ça c'est très bien, j'ai soi-disant rien compris, ils n'ont pas tort ! je suis très con, mais par contre ils ne supportent pas ... si j'avais fait comme François **Cheng**, [W](#), du chinois, et que j'étais allé à l'Académie Française, en racontant ensuite dans le journal que j'avais connu **Lacan**, tout le monde serait content,

Mais le problème c'est qu'il faut pas qu'on puisse pratiquer la psychanalyse, ça a un côté interdit, vous avez reçu le petit texte ?, du Comité *Verlag* ?, vous connaissez pas encore ?, les gens qui l'ont prolongé, et actualisé le petit dialogue entre **Milner** et **Le Meunier**, et **Lacan**, dans la *section clinique*, vous n'avez pas reçu ça !

JR : Non !

JMV : Ha ! C'est bijou, bijou ! C'est ce qu'il faut lire aujourd'hui, c'est ce qu'il y a de plus fort, c'est pas la peine de faire des manières,

C'est un pastiche, c'est quelqu'un qui prolonge le dialogue qu'a extrait pour nous dans *la Lettre lacanienne*, c'est Yann **Diener**, [Y.D.](#) (*Manifeste pour la psychanalyse*, Essaim, [Cairn](#), 2011, [2](#),) je crois qui a sorti ce dialogue de **Lacan**, **Miller** dit à **Lacan** : *Comment la psychanalyse, n'est pas une psychothérapie, vous parlez sérieusement ?*, **Lacan** il dit : *oui* !

Et là, il y a des gens qui ont réécrit la suite, en l'actualisant,

Il y a même **Melman**, qui est caché derrière **l'Homme de farine**, qui est caché derrière la porte, et il peut pas se retenir, à un moment il se précipite, et il finit par conclure disant que : *De toute façon, on va tous les obliger à devenir psychothérapeutes, comme ça ils vont s'inscrire sur les listes, mais en plus on n'a pas l'idée de faire autrement !*

C'est un aveu, c'est pas mal comme fiction !,

Enfin, si vous l'avez pas lu, moi, je veux bien vous l'envoyer, il suffit de m'envoyer un email vide, je vous enverrai le pastiche, c'est pas un plagiat, c'est un pastiche,

Les gens qui ont écrit ça on très bien capté le style de **Lacan**, [04 :34](#), qui dit je comprends que couic à l'autre fada qui lui explique que de toute façon, c'est une psychothérapie, ce qui est génial, c'est qu'ils ont bien capté les trois personnages, extrêmement bien croqués !

Et moi, je pense, moi, ce qu'on me reproche, ça peut paraître un peu violent, mais la situation est tellement dramatique, et tellement indigne,

La confiscation du Politique débouche sur le crime de masse autrefois crime paranoïaque singulier,

Ça va jusqu'au fait qu'on a confisqué jusqu'à *La Politique* en France, (de 1995 à 2002, Présidence **Chirac** ; de 2007 à 2012, Présidence **Sarkozy** ; puis de 2012 à 2017, Présidence **Hollande** ; puis de 2012 à ..., Présidence **Macron**, [source presid](#),) ; depuis trois ou quatre élections présidentielles, confisquée, c'est pas pour des raisons de débat politique, que L. **Jospin**, [W](#), s'est fait blousé pour une histoire de poker, (1995), avec J-M. **Le Pen**, [W](#),

Si on jouait au poker, bravo l'artiste, de réussir à bouter l'adversaire, mais justement c'est comme en Sciences, comme dit **Einstein**, ([NG](#)), il y a des choses qu'il ne faut pas faire, il ne faut pas faire de bombe atomique, ([W](#),), même si on a écrit le Relativité !

Et bien, en politique aussi, il faut se retenir, **il y a des choses : il faut pas les faire !**

Utiliser, malmenier **Pasqua**, qui voulait faire, il voulait rafler des voix à l'extrême droite, l'immobiliser pour arriver à remplir les caisses de **Le Pen**, pour battre **Jospin**, et bien Jospin, il est ..??, comme le dernier coup qui vient d'arriver, je vous dis, la Politique est disqualifiée, c'est ça que je ne tolère pas !

Tout ça parce que personne, apparemment il n'y a plus de *dialecticiens*, et s'ils existent, c'est comme les *théologiens* on attend qu'ils se manifestent ! et qu'ils disent un peu que faire capoter les Traités de paix, les tentatives de négociations de Paix, en envoyant des gamins se faire sauter en l'air avec de la dynamite, il y a des choses qui ne se font pas !

Mais ça c'est quelque chose actuellement d'impossible à faire entendre ! Pourquoi ?

Et bien on a quand même des crimes paranoïaques qui sont devenus crimes de masses !

Détruire la parole et l'écriture pour redevenir des bêtes ou des végétaux

Et l'écriture est considérée comme quelque chose de néfaste !,

Et il faut absolument **arrêter de lire et d'écrire**, il faut détruire tout ça ! **06 :59**, le problème c'est : **redevenons des animaux et des plantes !**,

Et puis il y a quelques fadas, ils appellent ça : Crétinisme artificiel, ils veulent construire des machines électroniques artificielles, pour voir si on pouvait pas passer directement de l'étape animale ou végétale à l'étape électronique ou mécanique, mécanique ça marche pas, une machine à vapeur c'est vraiment pas comme un pot de fleurs,

Mais par contre, vous remarquerez c'est quand même des crétins total parce que la seule espèce humaine qui fabrique des machines, justement c'est celle qui est dans le langage, il y a sûrement un lien entre le langage et les machines,

Il y a bien des gens qui veulent faire de *l'éthologie* et me raconter que les castors utilisent des machines simples, **07 :48**, avec leurs queues pour faire des leviers, voyez que c'est de l'éthologie assez rudimentaire,

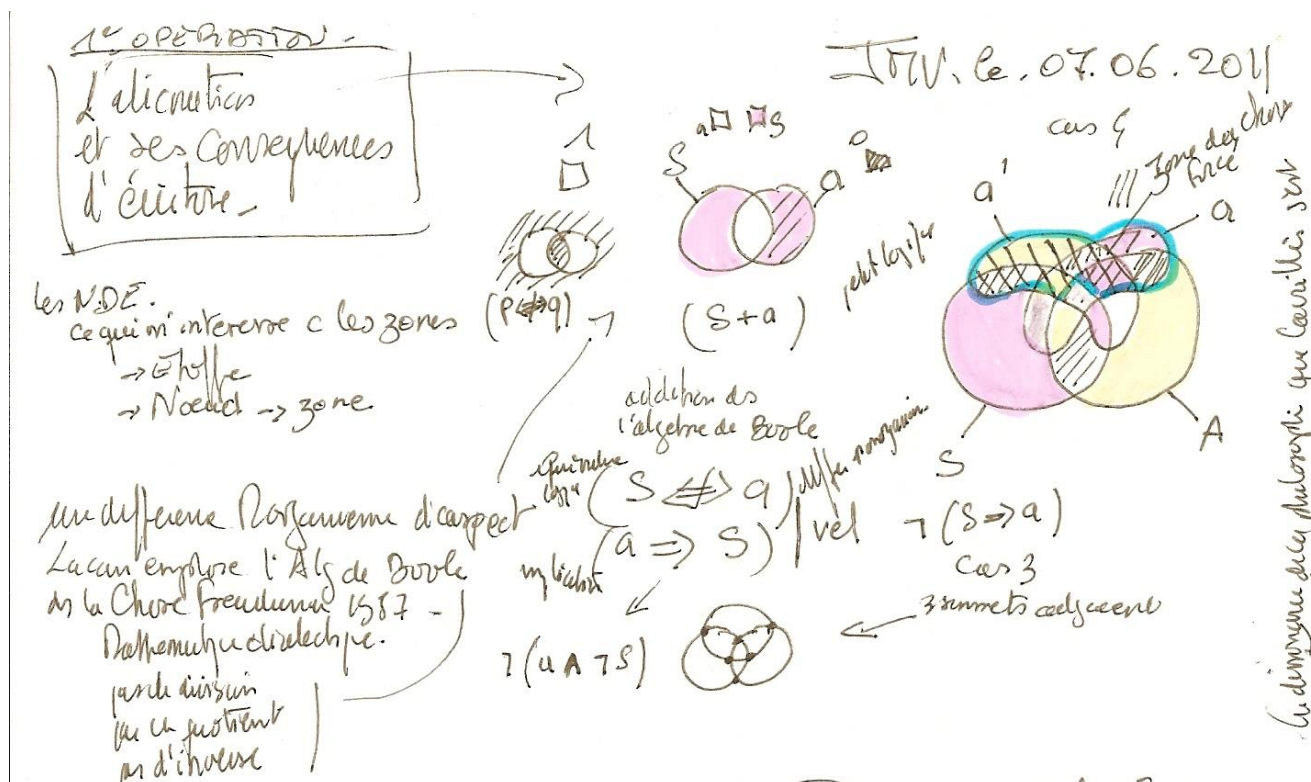
Bon, dans le corps, les articulations c'est des leviers, vous avez pas de poulies, vous pouvez chercher les plans inclinés,

La machine à vapeur, ça a explosé avec **Newton**, il a fallu mettre des mathématiques dans le coup, avant les ingénieurs ne se sont pas intéressés à ça, ils savaient pas calculer le *rendement* !

Zones du choix forcé, de l'aliénation dans le schéma, Le fantôme de la logique,

Bon, je finis sur cette histoire d'aliénation,

Qu'est-ce que c'est que cette histoire d'aliénation, c'est cette deuxième formule, le choix forcé, ici, c'est rayé !



1360 Bon, donc ça veut dire que si dans mes deux logiques, la logique S a, et la logique A a', la conséquence de l'aliénation dans ce schéma, ça va être quoi, je vous mets les conséquences, je vous dessine les conséquences,

J'ai coloré ces zones-là, mais ces zones-là, il faut les supprimer ! Du fait de l'aliénation, voyez :

Ce qui est dans a' et en dehors de A, il faut l'enlever. Ça fait ces quatre cases là, (jaune-blanc).

Parce que A, c'est ce rond-là,

Ça c'est du a' qui est vert comme a,

Et ça c'est du a qui est rouge comme S, mais il faut supprimer ça, (rose, blanc) dans l'aliénation.

Donc, ici, ça c'est rayé, ça n'existe pas, c'est le choix forcé, (zone verte), ça veut dire quoi ?

Ça veut dire la chose suivante, tout ce paquet de zones, c'est inexistant, du fait du choix forcé, du fait de l'aliénation,

1370 Et c'est dans ce contexte là qu'on va construire la séparation !

Voyez, je l'entoure, je vais l'entourer en couleur, comme ça vous verrez encore mieux où ça passe !

Voilà, l'aliénation, son effet sur le diagramme, et sur la logique, déjà on s'avance dans le fantôme,

Oui, c'est pas seulement qu'il y a une logique du fantasme, **la logique c'est un fantasme**, il n'y même pas d'autre fantasme que la logique,

Chez **Freud**, c'est à peine esquissé avec l'histoire de la déclinaison des symptômes paranoïaques à partir des fantasmes homosexuels, *j'aime cet homme*, négation, *toutes les femmes doivent m'aimer*, érotomanie, ensuite sentiment de persécution, *tous les hommes me détestent*,

1380 Mais ya pas que ce fantasme-là, chez **Freud**, ya pas de *Théorie du fantasme* ou de *la réalité psychique*, mais vous avez quand même *le fétiche*, (*lié à la perversion*,) il y a bien un fantasme qui l'accompagne, **11 :01**, brilliance sur le nez, *glance of teh noze*, pour la *perversion*, le fétiche, (*Lacan*, « *Le phénomène lacanien* », in *Les Cahiers cliniques de Nice* n°1, Juin 1998),

Pour la névrose, *la phobie*, c'est le *On bat un enfant*, (*Un enfant est battu*, 1919, *Névrose, psychose et perversion*, Freud, [Espaces Lacan](#), [Valas](#),), c'est même pas la peine de faire état du masochisme, mais, ya les deux côtés de la coupure et la coupure, *Un enfant est battu, une multitude d'enfants est battu, l'enfant lui-même est battu*, (**Freud**, *Un enfant est battu*, « *Contribution à la connaissance de la genèse des perversions sexuelles* » (1919), trad. D. Guérineau, in *Névrose, psychose et perversion*, Paris, Presses Universitaires de France, 1973. (anciennement : "*On bat un enfant*",),

Un logicien est battu : Milner vs Vappereau : 1.0, par KO !

1390 Ça au moins, ça nous indique bien qu'il y a un petit problème logique, c'est ça qu'il faudrait expliquer à nos contemporains, plutôt que de parler structuralisme, de dire *Le périple structural*, 2002, comme **Milner**, (gaogoa, [1](#), [2](#),), **11 :33**, quand je l'ai fait remarquer, « *il m'a filé un coup de poing* », il m'a étalé sur le ring, il a gagné la partie,

Je lui ai dit : *On ne peut pas se retenir de lire le périple structural comme le péril structural*, alors il m'a dit : *Vous devriez vous retenir !*

Alors tout le monde a ri et mon effet était nul, ça s'appelle perdre une bataille !

J'avais pas prévu ce coup-là, heureusement, mon fils aîné était avec moi, il m'a soutenu, il m'a ramené ?? *soulevé de terre ?*, *du cimetière ?* et donc c'est l'autre qui a gagné la partie,

1400 Moi, je maintiens quand même que c'est pas un péril, il n'y a que **Milner** qui croit que c'est un péril structural, ya pas que lui, c'est même l'unanimité, ça permet quand même, de continuer à détruire la lisibilité,

Pour moi, la différence entre le totalitarisme stalinien et le totalitarisme nazi, c'est qu'ils ne sont absolument pas comparables, dans la mesure, ..

Ya **Pivot**, qui demandait : Mais pourquoi on a mis autant de temps, même **Sartre** s'est trompé, sur le stalinisme, le communisme, tout ça .. ?

Vous noterez que les nazis c'est des gens qui veulent détruire tout, **Göring** il entasse des œuvres d'arts dans des caves parce que ça vaut du fric, mais il a quand même parlé d'une *histoire de revolver* [?](#), (Propos attribué à **Göring** : « *Quand j'entends le mot « culture », je sors mon revolver (Lüger/Browning ?) !* » (voir vidéo [culture et revolver](#),),

1410 Le problème c'est que c'est des gens qui voulaient et qui veulent, c'est ça le *néo-libéralisme*, ils ne sont pas nazis, ils sont pas libéraux non plus, mais la destruction de l'URSS, c'est-à-dire la disparition du mur et tout ça, ça concerne, les goulags, les régimes, la police, la surveillance, c'est indéfendable, c'est la même chose avec

Castro, mais quand même en Amérique du Sud, les gens en Amérique du Sud, ont l'impression que à Cuba, que les gamins, ils apprennent à lire et à écrire, et on est libre !

Et que les bolchéviques même si ça tourne mal, la classe ouvrière elle a été émancipée grâce aux textes de **Marx**, je parle pas seulement du texte du *Manifeste du parti communiste*, qui est pas le *babysitting de l'Histoire de la Classe ouvrière*, là **Lacan**, fait une blague, 13 :53, il a raison, il trouve que c'est pas ce qu'il y a de mieux dans **Marx**, Le Capital, c'est quelque chose d'assez étonnant, en plus, il faut le dire, c'est écrit,

1420 Le problème, c'est pas, le pacte polonais, il a fait tomber le mur, la CIA ne pouvait pas y arriver, ils n'étaient pas assez fort, et les Agents secrets et doubles, et tout ça,

Pourquoi ?, Parce que de toute façon, il y a quand même un truc c'est que on osait pas arriver à ce degré de cynisme auquel on est arrivé aujourd'hui, qui consiste à dire : *néolibéral*, ça veut dire, on vous parle de la droite décomplexée,

Moi, j'attends que la gauche se décomplexe un peu aussi, mais apparemment il y en a qui on même pas de complexe ... (*incertain*) 14 :39, ils sont naïfs, on m'a dit !

Moi, je trouve pas qu'ils sont naïfs, ... un peu naïfs et un peu débiles !

Illettrisme et psychose, (numérisation, forclusion, déni, ...)

1430 Mais c'est quand même ça, qu'il faut quand même dire, le question, c'est un problème d'alphabétisation, c'est pas bien dit, il ne s'agit pas d'alphabet, il s'agit de lutter contre *l'illettrisme*,

Et la psychose, c'est l'illettrisme, l'illettrisme, jusqu'à la destruction de ceux qui savent lire !

Tout doit être écrit, c'est codé, regardez, le délire sur la numérisation, regardez un peu, vous vous rendez-compte, comme ces crétins, bien sûr ... .... (*long et fort soupirs*), on peut numériser la musique pas seulement de **Schoenberg**, mais de **Mozart**, non, Mozart c'est pas ma tasse de Thé, mais **Bach**, évidemment, même *les variations de Goldberg*, ça peut se numériser, mais il y a une différence entre ça et jouer du piano !

Et ça c'est une nuance qui n'intéresse personne ! (*???, le claviste*),

Sauf, ceux qui jouent du piano ! Bien sûr ! Ils se plaignent qu'on ne s'intéresse pas beaucoup à leur Art !

1440 Donc moi, je vous dis que c'est pathétique, et que ça a commencé dans le psychanalyse, le jour ou un type m'a dit, lorsque je lui disais, je suis désolé de ce qui se passe, après la mort de Lacan, c'est quand même moche, on doit pouvoir en parler, et bien le type il m'a dit : *Ha ! Vous êtes désolé, mais vous allez l'être encore plus !*

Il n'avait pas tort, parce que je suis encore plus désolé que ce que j'ai pu l'être en 1981 ! Ça s'est passé en 1982 ça !

Vous êtes désolé, mais vous allez l'être encore plus que ça, le salopard, ce genre de type je ne peux pas lui adresser la parole,

Je lui dis, ya des gens qui racontent que les mathématiques, il y a une rumeur qui dit ? ...

Le type il me dit : *C'est pas une rumeur, c'est une clameur !*

Il paraît qu'on ne doit plus lire, ne plus écrire, **Lacan**, c'est terminé, il ne faut plus faire du *lacanoïde*,

Bon, moi, je suis le premier à reconnaître qu'il ne faut pas faire de *l'imitation*, mais il faut faire ses gammes, moi je respecte complètement ceux qui même disent des bêtises

1450

Freud, inlassable remet l'ouvrage sur le métier ! (3 essais, *Organisation génitale, phase phallique, castration*,)
Son exposé sur le traumatisme : L'Homme aux loups,

Ecoutez, ce que nous devons à **Freud**, c'est quand même une tonne de bêtises, il ya cet espèce de crétin qui fait un procès à Freud pour des histoires de mœurs, on s'en fout !

Bien sûr, il ne faut pas dire ça, devant des gens qui sont de mauvaise foi, il faut pas le répéter à n'importe qui !, mais quand même **Freud** il nous a laissé sur le *trauma*, un exposé, un texte, qui s'appelle : *L'observation de l'Homme aux loups, Extraits de l'histoire d'une névrose infantile*, (in *Cinq psychanalyses*, Paris, p325, PUF, 1954,), qui est absolument admirable, sur le trauma, dont Lacan parle à propos de la *D.I.*, les parents qui ne s'entendent pas crier,

1460 Mais quand même l'Homme aux loups, qu'est-ce que c'est ?

Freud il cherche à savoir si le même, il a vu le coït des parents quand il était nourrisson, dans la chambre, et en plus comment il faisait, en plus on s'en fout,

Alors ensuite **Freud**, il va arrêter d'écrire les *Trois essais sur la Théorie de la sexualité*, (*Trois essais sur la sexualité*, en 1922, (1905) , (Payot, Skalli, [extrait](#), Cambon, [extrait](#),) il va passer à : *Organisation génitale infantile*, et puis *Phase phallique et castration*, c'est pas de la sexologie,

Et **Lacan**, il dit : *l'Homme aux loups, c'est pas très intéressant*, un seul cas, et vous ne trouverez rien de toute façon, ../.. ? 18 :00, il a raison et donc **Freud** : il se trompe !

Et pire ! **Freud** nous montre qu'il a pigé la solution du problème qu'il se pose à propos du *trauma* ! 18 :13,

C'est le grand exposé sur le trauma, *L'Homme aux loups, L'Homme aux loups*, qu'est-ce qu'il se passe ?

1470

La fin d'une l'analyse,
De quelques règles d'usage au Cabinet !

Freud ne respecte pas *la contingence*, et qu'est ce qui est traumatique dans l'histoire de la *D.I.*, *des parents qui s'entendent pas crier*, c'est que c'est toujours traumatique, ce qui est toujours traumatique c'est les réponses qui viennent trop tôt aux mômes, ... et à nous, même moi, mon cours il est assez traumatique,

J'essaye de pas vous violenter trop, c'est quand même un peu traumatique parce que on n'en veut rien savoir,

Chacun a besoin d'un temps pour comprendre et donc Freud il dit à l'Homme aux loups, il lui dit : *dans 15 jours, dans 10 jours c'est terminé !*

1480 Le mec il s'en porte très très mal, c'est même pour ça qu'on est fondé dans la psychanalyse quand quelqu'un, on se marre de **Lacan**, mais quand quelqu'un dit à un analyste que : *J'ai fini mon analyse, allez tchao !*

Vous savez ce que **Lacan** répondait : *Oui, oui, oui*, puis il lui serrait la main et disait : *à demain !*

Bon ça veut dire, que c'est comme ça qu'il faut faire !

Il faut faire que : Interdit que quelqu'un vienne voir ce qu'il se passe dans le cabinet, interdit de mettre aucune réglementation, c'est un lieu où même les Ecoles, les Associations, n'ont rien à voir avec ça, ! et ce qu'il se passe dans votre cabinet de consultation !

Et en plus on est fondé à ce que si quelqu'un a commencé à venir vous déranger, à propos de l'analyse, on est tout fondé à lui dire : *à demain* ! Il faut continuer mon vieux !

C'est pourquoi ? C'est pour l'obliger, s'il veut s'arrêter, qu'il s'arrête lui !

1490 Ya que ça qui est pertinent ! Sinon, on risque le coup de *l'Homme aux loups*, !

Donc **Freud** il a commis une grosse faute ! Voyez, si vous allez dire ça à **Onfray**, [W](#), il va aller prendre un avocat américain pour attaquer **Freud**, qui a fait des erreurs de médecine !

Enfin aujourd'hui, c'est à la mode, puisqu'on est tous devenu des amerloques,

C'est quand même des choses comme ça qu'il faut dire dans la psychanalyse, il faut en parler, il y a des choses dont il faut parler, qu'il faut faire entendre dans la cité,

Et il y a des choses dont il faudrait parler de manière un peu censée, plutôt que de faire des gesticulations, des incantations, des choses comme ça !

Donc, comme ça va être l'heure, je vais arrêter, et moi, je vous propose de voir que *l'Homme aux loups*, c'est la grande, c'est l'explication du trauma, qui commence, que Freud va reprendre dans *Inhibition, Symptôme et Angoisse*, et qui cherche la cause de l'angoisse,

1500

Contingence, fin d'analyse et point de capiton !

mais vous voyez qu'il a déjà la solution puisqu'il a justement fait le lapsus qu'il fallait pas faire, : il n'a pas respecté la contingence, c'est-à-dire le fait que , la contingence c'est ça peut avoir lieu, ça aura lieu, ça a lieu, mais on sait pas quand !

Et on ne pourra jamais savoir quand ! **C'est le point de capiton entre les mathématiques et l'analyse !**

Essayez de résoudre un problème de mathématique ou de démontrer un Théorème, vous verrez que c'est contingent, vous ne pouvez pas être sûr que vous allez trouver le truc, à telle heure vous devez trouver la solution !

1510

Bon, allez, à la semaine prochaine !

1520

Prévention,

- J'ai conservé le plus souvent le style parlé du cours !
- Les virgules de fin de phrase signifient le flux verbal,
- La division en paragraphes ou chapitres est entièrement de mon cru ! Choix parfois assez difficile, il est toujours possible au lecteur de recomposer ce texte selon sa propre lecture.
- Bien sûr les remarques ou corrections de l'inspirateur de ce texte sont bienvenues !
- La transcription écrite du cours parlé ou sonorisé de J-M.V, est fidèle à ... disons ... 93 % ... !
- Le choix de renvois fréquent à *Wikipédia* est un choix *paresseux*, il y en a surement de meilleurs, mais vu l'aspect encyclopédique exponentiel des références de Jean-Michel Vappereau, c'est un gain de temps, pour le transcripteur de ce cours et une aide (perfectible) possible pour le lecteur ignorant (que trop souvent je suis !) ! ... à chacun de trouver son chemin ...
- 45 :04 = repère temporel dans l'enregistrement MP3
- De possibles corrections peuvent advenir rétroactivement, après le partage du texte en ligne !

Le claviste, GPE,

Bibliographie,

Lacan. J, Séminaire XXI, *Les non-dupes errent*, 1973-1974,

Vappereau. J-M,
Etoffe, 1988, voir [gaogoa](#),

Nœud, 1997, voir [gaogoa](#),

1530 -Lacan, *La chose freudienne* ou *Sens du retour à Freud en psychanalyse*, p429, *Ecrits*, p401-436, Seuil, 4^{eme} page de fin de texte. & ([staferla](#)), 1955, 1956, 1966, !, 1951 ?,
 (ELP, p16, 4 lignes après *L'action analytique, dernier quart du texte*, voir ci-dessous, le lien fléché de téléchargement pour *La chose freudienne* est correct, mais affecté à *Notes allemandes*
<https://ecole-lacanienne.net/wp-content/uploads/2016/04/1955-11-07a.pdf>, *La chose freudienne*,
<https://ecole-lacanienne.net/wp-content/uploads/2016/04/1955-11-07b.pdf>, *Notes en allemand*)

Note : Les textes sont partiellement inversés sur la site [ELP](#), (in Pas-tout Lacan)

1995-11-07 : *Notes en allemand préparatoire à la conférence sur la Chose freudienne* * est lié au texte *La chose freudienne* * ou *sens du retour à Freud en psychanalyse*, et inversement ,).

([Staferla](#), 3eme ligne après *L'action analytique, dernier quart du texte*)

1540 Lacan, Séminaire X, *L'Angoisse*, 1962-1963,
 Séminaire XI, *Les quatre concepts de la psychanalyse*, 1964,
Position de l'inconscient au colloque de Bonneval, (1964), ?, ([ELP](#)),

La logique du fantasme, COMPTE RENDU DU SÉMINAIRE 1966-1967, *Écrits* autres p.323 Seuil, 2001 Paris. [Elp](#),

Lacan, S XIV, *La logique du fantasme*, 11 janvier 1967, p56, [Staferla](#), p70, [gaogoa](#),

Radiophonie, 05-06-1970, [elp](#), [staferla](#),

Séminaire XX, *Encore*, 1972-1973,

Milner dans *l'Œuvre au clair*, 1995, ([gaogoa](#)),

Joyce James, *Finnegan Wakes* ([gaogoa](#)),

-
- 1550 **Freud** Sigmund, *l'Esquisse*, (*Esquisse d'une psychologie scientifique*, 1895,), in *Naissance de la psychanalyse*, Puf, [W](#), texte [lutecium](#),),
La négation, la *dénégation*, die *Verneinung*, 1925, in *Résultats Idées, Problèmes*, Tome 2, Puf, [deutsch](#), [fr Sim](#),
fr [esp Lac](#), [psyschaanalyse](#),
Herbrand Jacques, 1908-1931,
sa Thèse qui est à la Bibliothèque de l'Ecole ici, (ENS), *Recherche sur la Théorie de la démonstration*, 1930,
[la thèse](#), [2](#), ([W](#) : [Bibliographie complète avec liens](#) ...),
Lacan, *Radiophonie*, 05-06-1970, [elp](#), [staferla](#),
Le Séminaire IV, *La relation d'objet*, 1956-1957, ([gaogoa](#)),
Bréhier Emile, [W](#), [Uqac](#),
1560 *La théorie des incorporels dans l'ancien stoïcisme*, 1907, Vrin, 2000, ([gaogoa](#), [1](#), [2](#), [3](#), ...), google book
[aperçu](#),
Freud, *L'organisation génitale infantile*, 1923, in *La vie sexuelle*, Puf, [psyschaanalyse](#), [fichier](#),
Bible : l'Apocalypse, (p228, L'Ethique, [staferla](#), (**Ancien Testament** : Le livre mangé, [W](#), in *L'apocalypse* 10 :
[Le petit livre](#) et in le *Livre d'Ézéchiél*, Chap 3, versets 1 à 4, [W](#)),
Lacan, Séminaire XII, *Les problèmes cruciaux de la psychanalyse*, 1964-1965,
Musil Robert, [W](#), *L'Homme sans qualité*, ([W](#) et commentaires [MelleCharles](#), [Ringelheim](#) : *Ulrich*, le héros sans qualité, et
Moosbrugger, assassin d'une prostituée, le roman en deux tomes de 123 chapitres et 104 chapitres se déroule à Vienne en Cacanée, il
tient le 86 eme rang des 100 livres du XX eme siècle !, à l'aune d'Ulysse, d' À la recherche du temps perdu, du Livre de
l'intranquillité,),
1570 **Lacan**, *l'Etourdit* (AE p449, 14-07-1972 ; [elp](#), [staferla](#)),
dans *la Troisième*, 1974, ([Staferla](#), [Espace Lacan](#)),
dans le *Sinthome* (**Lacan**, Séminaire XXIII, *Le Sinthome*, 1975-1976, ([staferla](#)),),
Vappereau Jean-Michel, *Essaim*, 1985, Point Hors Ligne, ([JM.V](#), [gaogoa](#)),
Clef pour la passe, le mode moyen d'écriture de la vérité, argument III, 1ere partie, [JMV](#), [gaogoa](#) 2012-05-15,
Milner Jean-Claude, *Le penchant criminel de l'Europe démocratique*, 2003, Verdier, [google-book](#), [gaogoa](#),
.....
- Noam **Chomsky**, [W](#), (lire *Chomsky, fossoyeur de la Linguistique*, sur [gaogoa](#), ajout du claviste, [2](#), [3](#), [4](#), [5](#),),
Claude. **Lévi-Strauss**, [W](#), *Mythologie de La pensée sauvage*, 1962, ([gaogoa](#), [2](#)),
1580 **Lacan** *Radiophonie*, 1970, AE p403, [staferla](#),
Lacan, dans *La chose freudienne*, *Ecrits*, p 401, il dit : *Une mathématique dialectique avec
laquelle il faudra se familiariser*, 1957, (1955), [elp](#),

Badiou Alain, qui dans *Conditions*, (1992, [Seuil](#), [Googlebook](#), aperçu : Préface de F.Wahl, [37 pages](#),)

Conditions rassemble des textes d'Alain Badiou tous postérieurs à son livre fondamental, *L'Être et l'Événement*. Bien que l'origine de ces écrits soit souvent de circonstance (colloques, articles, interventions...), leur ordre est parfaitement lisible. On part de la philosophie «elle-même» et d'une critique explicite du thème de sa «fin». On en propose une définition, à la fois nouvelle et soumise à l'épreuve de son origine (Platon) aussi bien que de son état contemporain. Viennent ensuite des études ordonnées selon les quatre grandes conditions de la philosophie (d'où le titre général) : philosophie et poésie, philosophie et mathématiques, philosophie et politique, philosophie et amour.

1590 Voir aussi l'Eloge des mathématiques d'Alain Badiou, cairn, Pierre [Schapira](#), 2017,

Lacan, *l'Etourdit*, (14 juillet 1972, paru dans *Scilicet* n° 4, p5 à 52, en 1973, & in *Autres écrits* p449, Seuil, [staferla](#), [elp](#),),

François **Weyergans**, *Le pitre*, 1973, nrf, ([bio](#), [google books](#),),

Gabriel. **Lombardi**, *L'aventure mathématique, Liberté et rigueur psychotique. Cantor, Gödel, Turing*, [mollat](#), 2005, [champlacanien](#),

.....
Lacan .J, Séminaire VIII, *Le Transfert*, 1960-1961, ([elp-vc](#), [staferla](#),)

1600 **Platon** (*Le banquet*, [W](#),),

Lacan, *Joyce le symptôme*, 16-06-1975, ([gaogoa](#),),

Freud, *Un enfant est battu*, « Contribution à la connaissance de la genèse des perversions sexuelles » (1919), trad. D. Guérineau, in *Névrose, psychose et perversion*, Paris, Presses Universitaires de France, 1973. (anciennement : "On bat un enfant",),

Freud .S, *l'Homme aux loups, Extraits de l'histoire d'une névrose infantile*, 1914-1918, (in *Cinq psychanalyses*, Paris, p325, PUF, 1954,),

dans *Inhibition, Symptôme et Angoisse*,

1610